

ИЗВЕШТАЈ ЗА ПРОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕТО НА РЕГУЛАТИВАТА

Назив на министерство:	МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА
Назив на предлогот на закон:	Предлог на закон за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија
Одговорно лице и контакт информации:	Валентина Шаурек, државен советник vsarek@mjustice.gov.mk
Вид на Извештај	<input checked="" type="checkbox"/> Нацрт <input type="checkbox"/> Предлог
Обврската за подготовка на предлогот на закон произлегува од:	<input type="checkbox"/> Годишната програма за работа на Владата на Република Македонија <input type="checkbox"/> НПАА <input checked="" type="checkbox"/> Заклучок на Владата на Република Македонија <input type="checkbox"/> Друго План 3-6-9
Поврзаност со Директивите на ЕУ	/
Дали нацрт извештајот содржи информации согласно прописите кои се однесуваат на класифицираните информации	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Датум на објавување на нацрт Извештајот на ЕНЕР:	15.11.2017
Датум на доставување на нацрт Извештајот до Министерството за информатичко општество и администрација:	15.11.2017
Датум на добивање на мислењето од Министерството за информатичко општество и администрација:	15.11.2017
Рок за доставување на предлогот на закон до Генералниот секретаријат	Ноември 2017

1. Опис на состојбите во областа и дефинирање на проблемот

1.1 *Опис на состојбите*

Законот за судски совет на Република Македонија се донесе во 2006 година со цел за усогласувањето на оваа материја со Уставните амандмани од XXVIII и XXIX на Уставот на Република Македонија и беше менуван вкупно пет пати. Имено со измените се интервенираше во одредбите за услови за член на Совет од редот на судиите, избор на судија на повисок суд, дисциплинската постапка како и во однос на критериумите и постапката за следње и оценување на работата на судијата.

Основната намера на Владата на Република Македонија за членство во Европската Унија налага продолжување на реформите во областа судство и целосно реформирање на судството.

Судскиот совет во изминатата декада работеше целосно нетранспарентно, членот 33 став 2 со кој се предвидува во кој случај јавноста може да биде исклучена од работата на советот беше практикувана како правило и *de facto* граѓаните на Република Македонија немаа можност да го следат изборот и разрешувањето на судиите. Одлуките на Советот беа недоволно образложени, а кандидатите за судии кои не беа избрани на огласот им беше ускратено правото на жалба.

Воедно во 2015 година беше донесен Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија со кој закон дел од надлежноста на Судскиот совет беше пренесена на овој орган, а чие основање наиде на критики од меѓународната јавност. Имено, во мислењето на Венецијанската комисија се наведува дека: „Функциите на Советот за утврдување на фактите треба да бидат префрлени во Судскиот совет, под услов членовите или телата на Судскиот совет вклучени во почетната фаза на дисциплинската постапка како што се „обвинители“ или „истражувачи“ да не учествуваат во конечната одлука како „судии“. Оваа препорака се имплементира со престанување на важење на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија и пренесувањето на целокупната постапка во надлежност на Судскиот совет, со тоа што членовите кои ја покренале постапката, како и членовите кои учествуваат во истрагата нема да имаат право на глас при одлучувањето за дисциплинска одговорност. Праксата покажа дека формирање на вакво професионално тело за покренување на постапка за утврдување на одговорност на судија не ја оствари целта на основањето, туку напротив истото беше формирано без да се направи целосна анализа на недостатоците во Законот за судски совет што резултираше со негативен извештај од меѓународните институции.

Од наведените причини, се оцени дека е неопходно да се пристапи кон итна измена на одредбите од овој закон, со кој ќе се предвиди поголема транспарентноста во работата на Советот, ќе се поедностави дисциплинската постапка за утврдување на одговорноста на судија согласно меѓународните препораки и Програмата на Владата на Република Македонија за периодот од 2017-2020 година и ќе се врати надлежноста на Судскиот совет во делот на поведувањето на постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд од Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија.

1.2 Причини за проблемите кои се предмет на разгледување

Во 2015 година беше донесен Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија со кој закон дел од надлежноста на Судскиот совет беше пренесена на овој орган, а чие основање наиде на критики од меѓународната јавност. Оваа препорака се имплементира со престанување на важење на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија и пренесувањето на целокупната постапка во надлежност на Судскиот совет, со тоа што членовите кои ја покренале постапката, како и членовите кои учествуваат во истрагата нема да имаат право на глас при одлучувањето за дисциплинска одговорност.

Од наведените причини, се оцени дека е неопходно да се пристапи кон итна измена на одредбите од овој закон, со кој ќе се предвиди поголема транспарентноста во работата на Советот, ќе се поедностави дисциплинската постапка за утврдување на одговорноста на судија согласно меѓународните препораки и Програмата на Владата на Република Македонија за периодот од 2017-2020 година и ќе се врати надлежноста на Судскиот совет во делот на поведувањето на постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд од Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија.

2. Цели на предлог регулативата

Основна цел на Законот е да се да се зголеми транспарентноста во работата на Советот и да се поедностави дисциплинската постапка за утврдување на одговорноста на судија а согласно меѓународните препораки и Програмата на Владата на Република Македонија за периодот од 2017-2020 година и воедно усогласување со Предлог Законот за престанување на важење на Советот за

утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија.

3. Мозни решенија (опции)

3.1 Опис на решението „не прави ништо“

Доколку Владата не го прифати Предлогот на закон за изменување и дополнување на Законот за судски совет на Република Македонија ќе останат истите збелешки во овој дел во следниот извештај на Европската комисија и истиот нема да биде усогласен со Предлогот на закон за престанување на важењето на законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија

3.2 Опис на можните решенија (опции) за решавање на проблемот

Опција Регулаторна мерка: Предложен текст на Закон, доколку Владата го прифати и истиот се донесе, ќе се испочитува препораката на Венецијанската комисија и надлежноста на Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија во делот на утврдување на одговорност на судија во вршење на неговата функција ќе премине во надлежност на Судскиот совет на Република Македонија. На тој начин ќе се овозможи водење на постапката за утврдување на одговорност на судија целосно да се одвива пред Судскиот совет на Република Македонија, а согласно неговата Уставна поставеност.

4. Проценка на влијанијата на регулативата

Можни позитивни и негативни влијанија од секоја од опциите:

4.1 Економски влијанија

Позитивно - посредно: Добивањето позитивна оценка од Европската комисија позитивно ќе се влијае на економската средина ќе влијае на состојбите и перцепциите кои се бележат и рангираат од страна на меѓународните фактори коишто влијаат во создавање на перцепциите за Република Македонија од аспект на почитувањето на меѓународните стандарди, атрактивност за вложување во економијата и прогрес во евро-атланските интеграции, како одреден напредок во областа.

Негативно: Нема

4.2 Фискални влијанија

Позитивно: Предложениот закон нема да предизвика дополнителни финансиски импликации врз Буџетот на Република Македонија

Негативно: Нема

4.3 Социјални влијанија

Нема

4.4 Влијанија врз животната средина

Нема

4.5 *Административни влијанија и трошоци –*

а) трошоци за спроведување: Нема

б) трошоци за почитување на регулативата: Нема

Буџетот предвиден за Совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија како ставка ќе отпадне од Буџетот на Република Македонија (заштеда).

5. Консултации

5.1 *Засегнати страни и начин на вклучување:*

Засегнати страни: Врховен суд на Република Македонија, Совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија, Судски совет на Република Македонија, судии.

Начин на вклучување:

- Членови на работна група
- Предлог законот е објавен на веб порталот на Министерството за правда. Воедно истиот беше предмет на расправа пред Советот за реформа.

5.2 *Преглед на добиените и вградените мислења:*

Побарано е мислење од Секретаријатот за законодавство, Министерство за финансии и од Судски совет на Република Македонија.

5.3 *Мислењата кои не биле земен предвид и зошто: /*

6. Заклучоци и препорачано решение

6.1 *Споредбен преглед на позитивните и негативните влијанија на можните решенија (опции)*

Опција Не прави ништо: Има негативно фискално и посредно негативно економско влијание.

Доколку остане истото решение, односно не се прифати предложениот Предлог на закон, нема да се испочитува дадената препорака од страна на Венецијанската комисија.

Има фискално позитивно влијание, економско посредно позитивно влијание. Негативно влијание нема. Нема административни трошоци и трошоци за спроведување и за почитување на регулативата.

6.2 *Ризици во спроведувањето и примената на секое од можните решенија (опции)*

Нема

6.3 *Препорачано решение со образложение*

Опција Регулаторна мерка: Доколку Владата го прифати предложениот текст на Закон, ќе се испочитува препораката на Венецијанската комисија и надлежноста на Совет за утврдување на факти и покренување на

постапка за утврдување одговорност за судија, во делот на утврдување на одговорност на судија во вршење на неговата функција ќе премине во надлежност на Судскиот совет на Република Македонија.

7. Спроведување на препорачаното решение

7.1 *Потреба од менување на закони и подзаконска регулатива во областа или други сродни области: Нема*

7.2 *Потребни подзаконски акти и рок за нивно донесување: Нема*

7.3 *Органи на државната управа, државни органи и други органи надлежни за спроведување: Врховен суд на Република Македонија, Судски совет на Република Македонија.*

7.4 *Активности за обезбедување на ефикасно спроведување на предлогот на закон: Истовремено донесување на Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија и Предлог законот за престанување на важењето на Законот за Совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија.*

8. Следење и евалуација

8.1 *Начин на следење на спроведувањето:*

Истовремено објавување во Службен весник на Република Македонија на Законот за престанок на важењето на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија и Предлог законот за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија со што целосно ќе се заокружи постапката за утврдување на одговорност на судија или претседател на суд согласно меѓународните препораки.

8.2 *Евалуација на ефектите од предлогот на закон и рокови:*

Со престанувањето на важењето на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија неговата надлежност во делот на постапувањето по преставки и поплаки на граѓаните за работата на судиите и покренувањето на дисциплинска постапка за утврдување на одговорност на судија ќе премине во надлежност на Судскиот совет на Република Македонија за што истовремено е подготвен и овој Предлог закон за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија. И двата закона треба да бидат донесени на иста седница на Собранието на Република Македонија. Примената на законот ќе се следи врз основа на квартални статистички извештаи на Судскиот совет за постапување по предмети од оваа надлежност.

Изјава од државниот секретар

Нацрт Извештајот за проценка на влијанието на регулативата е изготвен во согласност со Методологијата за проценка на влијанието на регулативата. Тој дава реална проценка на можните влијанија и очекуваните ефекти, како и трошоците кои се однесуваат на секоја од утврдените можни решенија (опции) за решавање на проблемот.

Датум:

.....



потпис на државен секретар

НАЛОГ

Овој Нацрт – извештај за проценка на влијанието на регулативата по однос на Предлог на закон за престанок на важењето на Законот за совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија да се објави на ЕНЕР.

Датум

Министер за правда,
Bilal Saliji

