

ИЗВЕШТАЈ ЗА ПРОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕТО НА РЕГУЛАТИВАТА

Назив на министерство:	МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА
Назив на предлогот на закон:	Предлог на закон за престанок на важењето на Законот за Совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија
Одговорно лице и контакт информации:	Валентина Шаурек, државен советник vsarek@mjustice.gov.mk
Вид на Извештај	<input checked="" type="checkbox"/> Нацрт <input type="checkbox"/> Предлог
Обврската за подготовка на предлогот на закон произлегува од:	<input type="checkbox"/> Годишната програма за работа на Владата на Република Македонија <input type="checkbox"/> НПАА <input checked="" type="checkbox"/> Заклучок на Владата на Република Македонија <input type="checkbox"/> Друго План 3-6-9
Поврзаност со Директивите на ЕУ	/
Дали нацрт извештајот содржи информации согласно прописите кои се однесуваат на класифицираните информации	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Датум на објавување на нацрт Извештајот на ЕНЕР:	
Датум на доставување на нацрт Извештајот до Министерството за информатичко општество и администрација:	
Датум на добивање на мислењето од Министерството за информатичко општество и администрација:	
Рок за доставување на предлогот на закон до Генералниот секретаријат	Ноември 2017

1. Опис на состојбите во областа и дефинирање на проблемот

1.1 Опис на состојбите

Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија беше донесен во 2015 година. Во овој закон се уредуваат постапката за изборот на Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија (дисциплинска постапка и постапка за нестручно и несовесно работење, согласно закон), начинот на остварување на неговите функции, изборот, престанокот, одлучувањето и други прашања поврзани со работата на Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија. Законот беше испратен на мислење во Венецијанската комисија која не даде поддршка за постоење на едно вакво тело, од која причина се пристапи кон носење на закон за негово престанување на важење и враќање на неговата надлежност во Судскиот совет на Република Македонија.

1.2 Причини за проблемите кои се предмет на разгледување

Праксата покажа дека формирање на вакво професионално тело за покренување на постапка за утврдување на одговорност на судија не ја оствари целта на основањето, туку напротив истото беше формирано без да се направи целосна анализа на недостатоците во Законот за судски совет што резултираше со негативен извештај од меѓународните институции.

Имено, во мислењето на Венецијанската комисија се наведува дека: „Функциите на Советот за утврдување на фактите треба да бидат префрлени во Судскиот совет, под услов членовите или телата на Судскиот совет вклучени во почетната фаза на дисциплинската постапка како што се „обвинители“ или „истражувачи“ да не учествуваат во конечната одлука како „судии“. Оваа препорака се имплементира со престанување на важење на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија и пренесувањето на целокупната постапка во надлежност на Судскиот совет, со тоа што членовите кои ја покренале постапката, како и членовите кои учествуваат во истрагата нема да имаат право на глас при одлучувањето за дисциплинска одговорност.

Имајќи го во предвид наведеното како и забелешките од Венецијанската комисија за законите за дисциплинска одговорност и евалуација на судиите со која се критикува „создавањето на еден ваков орган како неповолен потег“, се пристапи кон изготвување на овој закон.

2. Цели на предлог регулативата

Основна цел на Законот е престанување на важење на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија и враќање на надлежноста за водење на дисциплинска постапка на Судскиот совет на Република Македонија, водејќи сметка за дадените забелешки и напатствија од меѓународните институции во делот на водењето на постапката и носењето на одлуката од страна на Судскиот совет на Република Македонија.

3. Можни решенија (опции)

3.1 Опис на решението „не прави ништо“

Доколку Владата не го прифати Предлогот за престанување на важењето на законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија ќе останат истите забелешки во овој дел во следниот извештај на Европската комисија.

3.2 Опис на можните решенија (опции) за решавање на проблемот

Опција Регулаторна мерка: Предложен текст на Закон, доколку Владата го прифати и истиот се донесе, ќе се испочитува препораката на Венецијанската комисија и надлежноста на Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија во делот на утврдување на одговорност на судија во вршење на неговата функција ќе премине во надлежност на Судскиот совет на Република Македонија. На тој начин ќе се овозможи водење на постапката за утврдување на одговорност на судија целосно да се одвива пред Судскиот совет на Република Македонија, а согласно неговата Уставна поставеност.

4. Проценка на влијанијата на регулативата

Можни позитивни и негативни влијанија од секоја од опциите:

4.1 Економски влијанија

Позитивно - посредно: Добивањето позитивна оценка од Европската комисија позитивно ќе се влијае на економската средина ќе влијае на состојбите и перцепциите кои се бележат и рангираат од страна на меѓународните фактори коишто влијаат во создавање на перцепциите за Република Македонија од аспект на почитувањето на меѓународните стандарди, атрактивност за вложување во економијата и прогрес во евро-атланските интеграции, како одреден напредок во областа.

Негативно: Нема

4.2 Фискални влијанија

Позитивно: Предложениот закон нема да предизвика дополнителни финансиски импликации врз Буџетот на Република Македонија

Негативно: Нема

4.3 Социјални влијанија

Нема

4.4 *Влијанија врз животната средина*
Нема

4.5 *Административни влијанија и трошоци –*

а) трошоци за спроведување: Нема

б) трошоци за почитување на регулативата: Нема

Буџетот предвиден за Совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија како ставка ќе отпадне од Буџетот на Република Македонија (заштеда).

5. Консултации

5.1 *Засегнати страни и начин на вклучување:*

Засегнати страни: Врховен суд на Република Македонија, Совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија, Судски совет на Република Македонија, судии.

Начин на вклучување:

- Членови на работна група
- Предлог законот е објавен на веб порталот на Министерството за правда. Воедно истиот беше предмет на расправа пред Советот за реформа.

5.2 *Преглед на добиените и вградените мислења:*

Побарано е мислење од Секретаријатот за законодавство, Министерство за финансии и од Судски совет на Република Македонија.

5.3 *Мислењата кои не биле земен предвид и зошто: /*

6. Заклучоци и препорачано решение

6.1 *Споредбен преглед на позитивните и негативните влијанија на можните решенија (опции)*

Опција Не прави ништо: Има негативно фискално и посредно негативно економско влијание.

Доколку остане истото решение, односно не се прифати предложениот Предлог на закон, нема да се испочитува дадената препорака од страна на Венецијанската комисија.

Има фискално позитивно влијание, економско посредно позитивно влијание. Негативно влијание нема. Нема административни трошоци и трошоци за спроведување и за почитување на регулативата.

6.2 *Ризици во спроведувањето и примената на секое од можните решенија (опции)*

Нема

6.3 *Препорачано решение со образложение*

Опција Регулаторна мерка: Доколку Владата го прифати предложениот текст на Закон, ќе се испочитува препораката на Венецијанската комисија и надлежноста на овој Совет во делот на утврдување на одговорност на судија во вршење на неговата функција ќе премине во надлежност на Судскиот совет на Република Македонија.

7. Спроведување на препорачаното решение

7.1 *Потреба од менување на закони и подзаконска регулатива во областа или други сродни области: Нема*

7.2 *Потребни подзаконски акти и рок за нивно донесување: Нема*

7.3 *Органи на државната управа, државни органи и други органи надлежни за спроведување: Врховен суд на Република Македонија, Судски буџетски совет, Судски совет на Република Македонија.*

7.4 *Активности за обезбедување на ефикасно спроведување на предлогот на закон: Истовремено донесување на Законот за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија.*

8. Следење и евалуација

8.1 *Начин на следење на спроведувањето:*

Објавување во Службен весник на Република Македонија (Престанок на работата на Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија и враќање на неговата надлежност во Судскиот совет на Република Македонија.)


8.2 *Евалуација на ефектите од предлогот на закон и рокови:*

Со престанувањето на важењето на Законот за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија неговата надлежност во делот на постапувањето по преставки и поплаки на граѓаните за работата на судиите и покренувањето на дисциплинска постапка за утврдување на одговорност на судија ќе премине во надлежност на Судскиот совет на Република Македонија за што истовремено е подготвен Предлог закон за изменување и дополнување на Законот за Судски совет на Република Македонија кои треба да бидат донесени на иста седница на Собранието на Република Македонија. Примената на овие закони ќе се следи врз основа на квартални статистички извештаи на Судскиот совет за постапување по предмети од оваа надлежност (согласно индикатори за оценка на спроведување на предложен закон за изменување и дополнување на Законот за Судскиот совет на Република Македонија).

Изјава од државниот секретар

Нацрт Извештајот за проценка на влијанието на регулативата е изготвен во согласност со Методологијата за проценка на влијанието на регулативата. Тој дава реална проценка на можните влијанија и очекуваните ефекти, како и трошоците кои се однесуваат на секоја од утврдените можни решенија (опции) за решавање на проблемот.

Датум:
.....



потпис на државен секретар

НАЛОГ

Овој Нацрт – извештај за проценка на влијанието на регулативата по однос на Предлог на закон за престанок на важењето на Законот за совет за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија да се објави на ЕНЕР.

Датум

Министер за правда,
Bilen Saliji

