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**1. Опис на состојбите во областа и дефинирање на проблемот**

* 1. Опис на состојбите

Во светот, 1/3 од вкупно произведената храна (во вредност од околу 1000млрд$USA) на годишно ниво се фрла, додека истовремено околу 800мил луѓе се со ризик од глад, и 5мил. деца умираат од глад. Милениумската цел на ОН, за намалување 50% на отпад од храна до 2020, покренаа низа земји за преземање акции за намалување на отпад од храна и преусмерување на храната за донација на најзагрозените. Донацијата на храна, има сигнификантно влијание на социјалните и економски импликации во борбата против сиромаштија и глад, и истовремено значително придонесува за одржлив систем на храна, намалување на загадувањето на животната средина и одржлив развој.

Во Европа, околу 120мил. луѓе се под ризик од глад. Како дел од превенцијата и намалување фрлање храна, донацијата на храна е вградена во клучните приоритети и иницијативи на ЕУ2020: Ефикасни ресурси на ЕУ и циркуларна економија, агроекологија, зелена-био-економија, платформа за сиромаштија, мрежа на банки за храна, иновации, итн.).

Земјите членки, преземаат широки акции за постигнување на милениумската цел на ОН и ЕУ2020:

* Сите земји членки, имаат обврска, да подготват Стратегии за превенција на отпад и отпад од храна, и се во врвот на нивните политички агенди (Франција, Италија, Британија, Португалија).
* Во сите земји членки, постои систем за донација на храна (преку различни облици на организација на НВО, банки за храна, хуманитарни организации итн.), со голем придонес во борбата против сиромаштија и помош на најзагрозените (нарочно во економската криза).
* Постојат голем број истражувања, студии, проекти и анализи за различни аспекти на вишокот на храна низ целиот ланец на исхрана, во сите три димензии на политиките (економски, социјални и еколошки), кои укажуваат на големата важност на одржлив систем на храна.
* Постојат различни законодавни решенија со различна интерпретација на релевантното европско законодавство (пакетот за управување со отпад, политики на земјоделство и рурален развој, безбедност на храна, даночните политики, социјалните политики, развој на системот за донација и борба против сиромаштија), со различен степен на опфат во своите национални законодавства.

Состојбата во нашата земја е многу загрижувачка. Ние сме рангирани на осмо место во светот по количина фрлен отпад, по жител, а истовремено, спаѓаме во групата на пет најралниви земји во ЕУ од климатски промени. Исто така, ние сме меѓу најсиромашните земји во ЕУ. Податоците за околу 450,000 граѓани кои се под ризик на сиромаштија и глад, со апсолутна сиромаштија на околу 120,000 лица, од кои околу 65,000 деца, и истовремено, фрлање на околу 10,000 тони на храна на годишно ниво, во вредност од 12милЕУР, што може да се преусмери за донација, јасно укажуваат на важноста на проблемот, и потребата од кредибилни и усогласени политики, преземање одговорност и акција на сите нивоа и целото општество.

* 1. Причини за проблемите кои се предмет на разгледување

Високиот процент на релативна сиромаштија и ризикот од глад на голем број граѓани и деца, и истовремено фрлањето на голема количина сосема здрава храна (што е и етички проблем), како и значителниет негативни ефекти врз животната средина, се загрижувачи и долгорочен проблем во нашата земја. Можноста за извлекување на вишокот на храна и редистибуција на оние на кои им треба од страна на ГО, ќе има многу позитивно влијание на економските, социјалните и еколошките аспекти на политиките. Вклучувањето и поддршката на ГО и хуманитарните организации, економските оператори, и државните институции, и граѓаните, може да биде голем исчекор во креирањето на инклузивни политики и градење на одржливо општество.

Во изминатиот период, поднесена е иницијатива од асоцијацијата Ајде Македонија и група ГО, за законско овозможување на донирањето на вишокот на храна, која опфаќа:

* Предлог за овозможување законодавна рамка, која ќе го уреди донирањето на храна од страна на ГО, на начин кој ќе обезбеди олеснети процедури и брза прераспределба од местото на донација до крајниот корисник - загрозени лица;
* Предлог за формирање на Координативно тело за координација и развој на системот на донирање на храна, низ целата територија на земјата, вклопено во законодавната рамка.

Поднесените материјали обезбедуваат темелна анализа на контекстот на политиките, проблемот, основните економски, социјални и еколошки показатели, тековната состојба со донацијата, релевантното законодавство, актерите во процесот, дадени се примери на студии на случај, компаративна анализа на искуствата од разни земји, бариерите и можностите, и заклучни согледувања и препораки. (Пакет документи на НВО, Анализа на политики);

Во компаративната анализа на политиките и законодавните решенија претставени се студии на случај, за разни земји: Франција, Италија, Хрватска, Бугарија, и споредени се некои позитивини и негативни аспекти врз системот на донација. Земјите членки, имаат различни интерпретации на пакетот на европското законодавство, и различни законодавни решенија во своите национални системи.

**2. Цели на предлог регулативата**

Целта на предлогот е донација на вишок на храна извлечен од целиот ланец на исхрана, за сиромашните и на тие на кои им треба, заради општествена солидарност и социјална правда.

Огромната количина на сосема здрава храна која се фрла (и големиот економски губиток, како и значителното загадување на животната средина), и истовремено, огромниот број на сиромашни граѓани и деца со ризик од глад, се причина и основа за вака поставената цел. Двата аспекта: извлекување на вишок на храна од целиот ланец на исхрана, и редистрибуцијата на храната од страна на ГО до сиромашните граѓани, се поврзани и имаат подеднаква важност.

Специфичните цели опфаќаат:

* + Институцинализирање на систем на донација на храна низ целата земја, односно, формирање на координативно тело вградено во законодавото решение.
  + Извлекувањето на вишокот на храна од целиот ланец на исхрана (земјоделец, преработувач, снабдувач, продавач, ресторани), и преусмерување кон донација, со што ќе се помогне на сиромашните за задоволување на основното човеково право - пристап до храна.
  + Превенција на отпад и фрлање храна, со што ќе се намалат негативните ефекти врз животната средина.

**3. Можни решенија (опции)**

3.1 Опис на решението „не прави ништо“

Оваа опција претпоставува дека во постојната законодавна рамка (ЗДС, ЗБХ, ЗУО, ЗЗРР, ЗДДВ) има простор за делумно уредување на донирањето на храна. Законите опфаќаат делумно (секој во областа) само некои аспекти од проблемот, со различен степен на флексибилност и можности за развој на системот на донација. Во сите закони транспонирани се релевантните пакети на европското законодавство. Начинот и степенот на транспозиција, како и интерпретацијата на одредени одредби, се критични фактори за утврдување можности за олеснети процедури за донирање храна, а истовремено да се постигнат целите.

Генерално, правната рамка на оваа опција е рестриктивна, и претставува повеќе пречка отколку што овозможува простор за делумно уредување на донирањето храна. Имајќи ги во предвид реалните капацитети и неефикасноста на постоечкото законодавство (процедурите за даночно ослободување, одговорност, улогата на актерите во редистрибуцијата на храна, долги и бирократски процедури, трошоци, стандарди за безбедност на храна, следливост, управување со отпад, и неуреденост на низа елементи), оваа опција претставува голем ризик за донирањето на храна, во постигнувањето на целите, како и во креирањето на одржливи политики на државата.

Опцијата има негативни социјални импликации: Нема да се постигне примарната намера: зголемен опфат на лица на кои им потребна храна, која иако сосема безбедна, се фрла. МТСП има проект народни кујни (1.7мил ЕУР), кој овозможува донација на храна за околу 4000 лица, што е многу малку, во однос на потребата (од страна на НВО идентификувани се околу 12,000 директно загрозени лица), додека реалната потреба е далеку поголема (околу 450,000 лица со ризик од сиромаштија и глад, со околу 120,000 во апсолутна сиромаштија, од кои околу 65,000 деца).

Импликациите по вклучувањето на ГО во поддршка на социјалните политики, социјалната иновација и претприемаштво и нивно умрежување во платформата на сиромаштија се негативни: парцијални иницијативи, без законодавно уредување на донирањето на храна, нема ги дадат очекуваните ефекти на долгорочна основа.

Опцијата има негативни економски импликации: не само што недоволно ќе се помогне на сиромашните со храна (олеснување за и така малите финансиски средства, како и трошоци за лекување поради неухранетост и лоши услови за живеење), туку и економските оператори и земјоделците нема да се поттикнати за донација (поради пречките и одговорноста, вишоците на храна и понатаму ќе ги фрлаат на депонија со економски губитоци).

Самото фрлање на храна на депонија е голем економски губиток (за 10,000 тони/ година, околу 12милЕУР), додека вкупните економски губитоци на произведена и фрлена храна во целиот ланец на исхрана се многу поголеми. Според груби проценки, претпоставка е дека во ланецот на исхрана, се генерира отпад (околу 30% земјоделско производство, 10-20% преработувачи, 20% продавачи и ресторани, и околу 30% потрошувачи). Самиот факт дека уделот на земјоделството и прехрамбениот сектор, е околу 20% БДП, укажува на важноста на овој проблем и потребата за усогласени акции на национално ниво за намалување отпад и одржлив систем на храна.

Количината на околу 700,000 тони/година комунален отпад, во кој голем дел е храна која може да се извлече, е огромен економски губиток за целата држава. Непрепознавањето и неискористувањето на потенцијалот на ресурсите од отпадот, и отпад од храна, има вкупни негативни импликации по одржлив економски развој.

Опцијата има негативни импликации по животната средина: фрлањето храна (околу 30% од произведената храна се фрла), има многу негативни последици по животната средина (пресметано е дека 1 тон храна генерира емисии околу 4 тона еквивелент на CО2). Истовремено, фрлањето храна во целиот ланец на исхрана претставува огромен губиток на храна не само како вредност (и изгубена можност за донација на храна за сиромашните), туку и на ресурси, вода, енергија употребена за нејзино производство, загадување и деградација на водите и земјиштето, што во целост е голем притисок (околу 30% од ГХГ се од земјоделството) на природните ресурси (и биодиверзитет) и значително придонесува кон неодрлжлив систем на храна. Фактот дека нашата земја е во групата од пет најранливи земји во ЕУ од климатските промени, уште повеќе укажува на потребата од акции на национално ниво.

Влијанието на оваа опција во креирањето на конзистетни политики е негативно. Непреземањето на акции, претставува ризик од непрепознавање на мултидисциплинарните социјални, економски и еколошки импликации. Оставањето на овој проблем без законодавни интервенции за олеснување на донацијата на храна со парцијални акции и без усогласен пристап, имплицира на капацитетот на државата и политичката одговорност за креирање и имплементација на одржливи политики.

Затоа, се препорачува, владата сериозно да ја разгледа можноста за подготовка на План за превенција на отпад и фрлање храна, како сеопфатна, национална акција, во врвот на политичката агенда. Планот треба да опфаќа (покрај законодавно уредување на донирањето храна) и нерегулаторни инструменти на политиките (програми за поддршка на координација на системот на донација низа целата земја и развој на мрежите на ГО, кампањи, едукативни и медиумски програми, саморегулација (и ко-регулација), доброволни партнерства, примена на добри пракси и стандарди, економски и фискални инструменти и даночни политики, проекти за поддршка на ГО за социјална иновација и претприемаштво, истражувања и технолошки платформи, поддршка на јавни услуги итн.).

Како придонес кон Планот, се предлага иницирање заедничка агенда на Отворена Платформа за Дијалог (ОПД) (дијалог на владата, економијата, ГО, универзитети итн.). Предлогот опфаќа низа идеи за поддршка на постојните напори и развивање акции (врз основа на акциите на многу земји членки на ЕУ), кои ги опфаќаат следните теми:

Развој на системот за донација на храна: координацијата и развојот на системот на донација низ целата територија на земјата (со законодавни интервенции), со поддршка и финансирање на низа усогласени, долгорочни проекти и програми: поддршка на мрежата на ГО (финансиска, техничка, логистичка, стручна) за развој на организационен модел низ целата територија на земјата, поврзување на групи ГО на централно и локално ниво, социјалната иновативност, претприемаштво и поврзување во платформата за сиромаштија (и искористување на потенцијалот за вработување), соработка со економските оператори и заеднички акции, кампањи за јакнење на свеста на потрошувачите, едукативни и медиумски програми, поддршка на иновации во низа области, поддршка преку разни фискални инструменти итн.

Одржлив систем на храна: извлекувањето на вишок на храна, кој може да се донира, низ целиот ланец на храна (земјоделство, преработувачи, снабдувачи, продавачи, ресторани, потрошувачи). Како дел од одржливи земјоделски политики, планот треба да вклучи поттикнување на извлекување на вишок на храна, со низа мерки и фискални инструменти во програмите за поддршка на рурален развој, обезбедување услови за чување на вишокот земјоделски производи (ладилници за зеленчук и овошје), поддршка со низа проекти за поврзување на земјоделците, преработувачите на храна и системот на донација. Посебно внимание треба да се посвети на значително зголемување на органско производство, пчеларство и шумарство (не создава отпад, значително придонесува кон одржлив систем на храна и има голем потенцијал за вработување, нарочно во сиромашните рурални средини), иновации, истражувања и едукација итн. (земјите членки планираат зголемување на органско производство од околу 20% од вкупното производство).

Одржлив економски развој: мерки за превенција и намалување на фрлање отпад и отпад од храна: значително подобрување на управувањето со отпад (одвоени текови на отпад, вклучително и отпад од храна и био-отпад), со јасно утврдување на хиерархијата (превенција, повторна употреба за човечка исхрана, за животни, за компостирање и/или енергија), воведување на еколошка такса за фрлање храна на депонија. Потенцијалот на ресурси од отпадот и можностите за економски развој и вработување во низа области е голем (земјите членки, во нивните планови за одржлив развој, вложуваат огромни средства и очекуваат удел од околу 20%БДП, со голем потенцијал за вработување, преку програми за ефикасност на ресурси, циркуларна економија, зелена економија, енергија, агро-екологија, еко-индустрија и дизајн, технолошки иновации, заштита на животната средина, биодиверзитет итн.).

3.2 Опис на можните решенија (опции) за решавање на проблемот

***Опција 1: Да се изменат постојаните законски решенија***

Што регулираа постоечките законски решенија:

**Закон за донации и спонзорства (ЗДС)**

Во ЗДС не е прецизирана донација на храна (само општа дефиниција на материјални средства и добра). Донација на добра се однесува само на правни лица, при што се потпишува договор, а за донорите кои не сакаат даночно олеснување, нема потреба да следат процедури. Законот е општ и опфаќа дел целта но за донацијата на храна но е повеќе теоретски отколку практичен.

Проблемот во ЗДС (ако како добро се смета храна), е во процедурата за обезбедување на даночно поттикнување, и рокови за потврда дека донацијата е во јавен интерес. Со оглед на тоа дека вишокот храна е специфичен вид на материјално добро (за општествена солидарност и социјална правда, што е јавен интерес), кое е стриктно поврзано со рокови, потребна е процедура која ќе биде поедноставна и далеку побрза.

**Закон за даноци (ЗДДВ)**

Со тековниот закон, потенцијалните донори не се поттикнуваат, и повеќе им се исплати храната да ја фрлат на депонија, и да бидат ослободени од ДДВ.

Даночната политика треба внимателно да се усмери, за да овозможи поттикнување на донацијата (а не поттикнување на фрлање на храна). Во законот за ДДВ ќе треба да се дефинираат даночните поттикнувања кои се бараат, односно, ослободување од ДДВ, и за донорите и за ГО.

Исто така, треба да се разгледа можноста за дополнителни даночни поттикнувања (по примерот на Франција, Белгија, Италија, Португалија) (данок на доход/ промет?). Вакви поттикнувања овозможиле зголемен интерес на операторите на храна за донација и развој на мрежите на ГО и целиот систем на донација.

Мерки за спречување фрлање храна: треба да се воведе еколошка такса за фрлање храна на депонија. Исто така, тарифите за фрлање отпад од храна на депонија, треба да се прилагодат, за да поттикнуваат донирање храна.

(Во многу земји, зависно од интерпретацијата на директивата за ДДВ, се применуваат различни мерки. Во некои земји, донорите на храна се ослободуваат од ДДВ, или кога во моментот на донацијата вредноста на храната е блиску до нула. Земјите членки применуваат низа фискални поттикнувања. Во Франција 60%, и во Шпанија 35% од вредноста на донираната храна, донорите можат да го намалат корпоративниот данок на нивниот приход (Франција 0.5% од промет). Во други земји (Португалија) има проширено намалување на данокот (донорите можат да намалат 140% од вредноста на донираната храна за социјални цели, и 0.8% од прометот, што довело до значителен развој на донацијата.

**Закон за безбедност на храна (ЗБХ)**

Со ЗБХ се регулира контролата на безбедноста на храна во сите фази (производство, преработка, складирање, транспорт, дистрибуција, малопродажба и достава). Со законот се регулираат општите и специфичните услови и обврски за операторите за храна, нивната регистрација и одобрение, условите за увоз и извоз на храна од животинско и неживотинско потекло.

Законот под „бизнис со храна“ ги смета сите активности, профитни и непрофитни, јавни или приватни, кои се поврзани со било која фаза од производството, преработката и дистрибуцијата на храна. Тоа значи дека и НВО се оператори на храна. Сепак има голема разлика помеѓу класични оператори на храна и НВО (немаат постојан организционен облик, ниту континуирани активности, ниту бизнис со храна, во некоја мера се еквивалентни на крајни корисници), туку дистрибуираат храна за сиромашните, како итна социјална помош. Ќе биде потребна посебна дефиниција за НВО како редистрибутори, флексибилна интерпретација, и големо поедноставување на процедурите и податоците за регистрација, без никаква финансиска давачка, затоа што вишокот на храна се дава на најсиромашните, за општествена солидарност и социјална правда и е од јавен интерес.

Може да се донира само безбедна храна. Законот има барања за употреба на производи со рок на трајност. Сепак, голем број производи се сосема безбедени и со поминат рок, под услов да им е зачуван интегритетот, секако со верификација на безбедноста. Исто така, има производи со грешки, а се сосема безбедни. Законот, во овој поглед поттикнува фрлање на храна (високи стандарди), што е спротивно на барањата и постигнување на целта на превенција на отпад од храна.

Во функција на превенција и намалување фрлање храна, и безбедност на храната, ќе биде потребно дефинирање рок на употреба, Листи на производи кои можат да се користат и по истекот на рокот на употреба (Франција, Италија, Британија, Норвешка, Финска, Бугарија,), Упатства за безбедност на храна и хигиенско-технички услови за донорите и НВО при донација и редистрибуција. (Британија, Франција, Италија, Финска, итн.);

Законот не им дава заштита ниту на донорите ниту на ГО, во случај на несакани последици. Ова е голема пречка и кај донорите и кај ГО, и предмет за загриженост. Донорите и НВО, кои ја донираат и редистрибуираат храната во добра волја и за социјални цели, безбедна според барањата, треба да бидат ослободени кривична одговорност.

(Во некои земји (САД, Италија, Норвешка, Финска итн.), во моментот на донација, улогата на НВО е иста како на краен корисник, односно, се ослободуваат од кривична одговорност, освен во случаи на намера или голема небрежност, за што важат кривични закони).

**Закон за управување со отпад (ЗУО)**

Во Плановите за превенција од отпад на земјите членки, барањето за воведување на хиерархија на вишок на храна: превенција, редистрибуција за човечка употреба, животни, компостирање/ енергија, депонија, е обврска, и е основа за извлекување на храната, за човечка употреба, наместо да се фрла.

Во ЗУО нема посебни одредби во кои е дефиниран отпад од храна како посебен тек, освен како биоразградлив отпад, уреден со правилник. Со други зборови, институционално нема посебна стратегија и план како да се намали отпадот од храна .

Нашето законодавство, за разлика од тоа на развиените држави членки на ЕУ, не предвидува оданочување на депонирањето на отпадот за да истото го дестимулира, а единствен трошок кој фрлачите на храната го имаат е таксата која ја плаќаат на депониите и тој изнесува околу 3100 денари по тон . Затоа, сметаме дека државата треба да воведе еколошка такса за фрлачите на вишоци на храна за да се поттикнат подобро и поодговорно да го планираат управувањето со храната.

Истовремено, управувањето и воведеувањето на посебни текови за извлекување на храната и био-отпад, значително ќе придонесе во намалувањето на отпад од храна. Економскиот потенцијал на отпадот, како извор на вредни ресурси, и можност за вработување е голем.

(Земјите членки, со низа програми и иницијативи (ефиксаност на ресурси, циркуларна економија, индустрија за рециклирање, зелена економија, био-економија, агро-екологија, истражувања, иновативност, итн.) го препознаваат потренцијалот, и вложуваат големи средства за одржлив економски развој).

**Закон за земјоделство и рурален развој (ЗЗРР)**

Зо законот за земјоделство и рурален закон (ЗЗРР), (чл. 45), се предвидува имплементациа на годишна програма за поттикнување на потрошувачката на зеленчук и овошје. Треба да се овозможи плаќање 100% (наместо 50%), од трошоците на производителите (една од мерките на реформите за рурален развој), кога храната се донира за социјални цели, болници, домови за стари лица итн.

Во плановите за намалување на отпад од храна, слободната редистрибуција на земјоделски производи, може исто така да се поттикне со други мерки.

Како важна мерка за намалување отпад на храна, треба да се поттикнува органското производство (не произведува отпад, има позитивни еколошки влијанија, и има голем потенцијал за вработување нарочно во сиромашните рурални средини, како и потенцијал за извоз).

(Земјите членки, во функција на одржлив систем на храна, планираат зголемување на органско производство од 20% во однос на вкупното производство, и традиционално земјоделство.

***Опција 2. Ново законско решение***

Со ново законско решение ќе се овозможи интегрално решение во областана донирањето на храна. Ваквата опција ќе даде можност унапредување на областа од интегрален аспект.

1. **Проценка на влијанијата на регулативата**

Можни позитивни и негативни влијанија од секоја од опциите:

**Опција „не прави ништо“**

*4.1* *Економски влијанија*

*4.2 Фискални влијанија*

*4.3 Социјални влијанија*

*4.4 Влијанија врз животната средина*

*4.5 Административни влијанија и трошоци*

*а) трошоци за спроведување*

*б) трошоци за почитување на регулативата.*

**Опција 1: Да се изменат постојаните законски решенија**

*Економски влијанија*

*4.2 Фискални влијанија*

*4.3 Социјални влијанија*

*4.4 Влијанија врз животната средина*

*4.5 Административни влијанија и трошоци*

*а) трошоци за спроведување*

*б) трошоци за почитување на регулативата.*

***Опција 2. Ново законско решение***

*Економски влијанија*

*4.2 Фискални влијанија*

*4.3 Социјални влијанија*

*4.4 Влијанија врз животната средина*

*4.5 Административни влијанија и трошоци*

*а) трошоци за спроведување*

*б) трошоци за почитување на регулативата.*

**5. Консултации**

5.1 Засегнати страни и начин на вклучување

1. Органи на државна управа:

* Министерство за труд и социјална политика;
* Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство;
* Министерство за финансии;
* Министерство за животна средина и просторно планирање;
* Министерство за здравство;
* Министерство за економија
* Министерство за локална самоуправа;
* Министерство за правда;
* Агенција за храна и ветеринарство

2. Засегнати страни

* Граѓански организации кои распределуваат донација на храна на граѓаните на кои им треба;
* Големи ланци за снабдување (супермаркети), снабдувачи, производен прехрамбен сектор, земјоделци, ресторани, како потенцијални донори.

5.2 Преглед на добиените и вградените мислења

* 1. *Мислењата кои не биле земени предвид и зошто*

Мислењата на засегнати страни ќе бидат разгледани и земени во предвид во подоцнежна фаза одпроценката на влијанието на регулативата.

**6. Заклучоци и препорачано решение**

6.1 Споредбен преглед на позитивните и негативните влијанија на можните решенија (опции)

**Опција – „не прави ништо“** има негативно влијание бидејќи нема да се направи позитивен изчекор во унапредување на областа.

**Опција 1** –има негативно решение затоа што нема да се има компримирано законско решение на регулирање на областа.

**Опција 2** – има позитивно решение на едно место ќе се има зублимирано решение на регулирање на областа, а со тоа и можност за унапредување на областа и нејзино надградување.

6.2 Ризици во спроведувањето и примената на секое од можните решенија (опции)

**Опција – „не прави ништо“ –** областа нема да се унапреди**.**

**Опција 1** – нема системско решение на законско регулирање.

**Опција 2** – добра координација на органите на државна управа

6.3 Препорачано решение со образложение

**Да се донесе предлог Законот за донирање на вишок на храна со цел да се регулира областа и да се овозможи системско решение за унапедување на мерките и активностите за дејноста донирање на вишок храна.**

**7. Спроведување на препорачаното решение**

7.1 Потреба од менување на закони и подзаконска регулатива во областа или други сродни области

Нема

7.2 Потребни подзаконски акти и рок за нивно донесување

Правилник за мерки и давачки за фрлањето на храната како отпад – 3 месеци

Правилник за формата и содржината на регистарот и начинот на водење на евиденцијата – 3 месеци

Правилник за формата, содржината и начинот на водење на евиденцијата за донираната вишок храна – 3 месеци

7.3 Органи на државната управа, државни органи и други органи надлежни за спроведување

Надлежен орган за спроведување на Законот е Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство, Министерство за труд и социјална политика, Министерство за финансии, Агенција за храна и ветеринарство.

7.4 Активности за обезбедување на ефикасно спроведување на предлогот на закон

Надлежните органи за спроведување на законот ќе ги преземат потребните активности за целосна имплементација на предметните решенија.

**8. Следење и евалуација**

8.1 Начин на следење на спроведувањето

Министерството за труд и социјална политика ќе го следи имплементирањето на законот преку Комисија за координација.

8.2 Евалуација на ефектите од предлогот на закон и рокови

**Изјава од државниот секретар**

**Нацрт Извештајот за проценка на влијанието на регулативата е изготвен во согласност со Методологијата за проценка на влијанието на регулативата. Тој дава реална проценка на можните влијанија и очекуваните ефекти, како и трошоците кои се однесуваат на секоја од утврдените можни решенија (опции) за решавање на проблемот.**

**Датум:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ..................................................**

**потпис на државен секретар,**

**Нефрус Челику**

**Изјава од министерот**

**Врз основа на резултатите од анализите прикажани во Извештајот за проценка на влијанието на регулативата сметам дека препорачаното решение (опција) претставува најдобар начин за решавање на проблемот и постигнување на очекуваните ефекти на најекономичен начин.**

**Датум:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ...........................................**

**потпис на министер,**

**Трајан Димковски**