

ИЗВЕШТАЈ ЗА ПРОЦЕНКА НА ВЛИЈАНИЕТО НА РЕГУЛАТИВАТА

Назив на министерство:	Министерство за правда
Назив на предлогот на закон:	Предлог на Закон за прекршоците
Одговорно лице и контакт информации:	Анета Тошевска (atosevska@mjsutice.gov.mk) Петар Мирковиќ (pmirkovic@mjustice.gov.mk)
Вид на Извештај	☐ Нацрт ☒ Предлог
Обврската за подготовка на предлогот на закон произлегува од:	☐ Годишната програма за работа на Владата на Република Македонија ☐ НПАА ☐ Заклучок на Владата на Република Македонија ☒ Друго - Стратегија за реформа на правосудниот сектор 2017-2022
Поврзаност со Директивите на ЕУ	Не
Дали нацрт извештајот содржи информации согласно прописите кои се однесуваат на класифицираните информации	☐ Да ☒ Не
Датум на објавување на нацрт Извештајот на ЕНЕР:	Јули 2018 година
Датум на доставување на нацрт Извештајот до Министерството за информатичко општество и администрација:	Август 2018 година
Датум на добивање на мислењето од Министерството за информатичко општество и администрација:	Септември 2018 година

Рок за доставување на предлогот на закон до Генералниот секретаријат	Ноември 2018 година
--	---------------------

1. Опис на состојбите во областа и дефинирање на проблемот

1.1 Опис на состојбите

Владата на Република Македонија во ноември 2017 година ја усвои Стратегијата за реформа на правосудниот сектор 2017-2022 со Акциски план. Реформите во прекршочно правната област се уредени во посебна глава во рамки на Стратегијата.

Постојниот Закон за прекршоците е донесен во 2015 година. Истиот остана со речиси идентични одредби како и законот од 2006 година, со одредени номотехнички промени. Ова законско решение не доведе до намалување на глобите кои можат да ги изрекуваат прекршочните органи, а на одредени места истите дури беа и зголемени. Со Законот за прекршоците од 2015 година за прв пат се воведо двостепеност во прекршочната постапка во рамки на државната управа. Имено странката на која прекршочен орган и изрекот прекршочна санкција има право на жалба пред Државната комисија за одлучување во втор степен од областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка. Со оглед на фактот дека со Законот за прекршоците од 2006 година беше обезбедена редовна правна заштита против решенијата за прекршок донесени од органи на државна управа преку правото на тужба за поведување на управен спор, како и за инспекциските постапки кои влегуваат во делокругот на управни постапки, се доведува во прашање потребата од постоење на вакво тело.

Со решенијата на постојниот Закон за прекршоците со кои се овозможи органи на управа да изрекуваат глоби во милионски износи и судска заштита која не го одлага нивното извршување се отстапи од вистинското значење на поимот прекршок. Висината на глобите како и правната заштита на граѓаните од евентуални незаконски решенија за прекршоци ги доведува во прашање доследната примена на начелата на владеење на правото, правната сигурност, правичноста и сразмерноста.

По тригодишен период на примената на постојниот Закон за прекршоците се утврди дека исклучокот за пропишување на повисоки глоби од рамките утврдени во Законот стана правило. Имено во материјалните закони се внесоа одредби со кои се пропишаа енормно високи глоби користејќи го исклучокот од општите правила за висината на глобите.

Исто така во моментот постои значителна бројка на прекршоци кои се во надлежност на голем број на несудски прекршочни органи, како и голем број на закони со кои се утврдуваат прекршоците и висината на глобите за нивно сторување.

1.2 Причини за проблемите кои се предмет на разгледување

Во моментот Законот за прекршоците не нуди соодветно поимно определување на прекршокот односно законот содржи само една формалистичка дефиниција.

Во законот има само едно посебно начело, а тоа е начелото на законитост додека во однос на останатото се повикува на Законот за кривична постапка.

Во законот не е предвидена супсидијарна примена на Законот за општа управна постапка со кој се уредува постапувањето на секој јавен орган, бидејќи и управните органи постапуваат во прекршочни постапки односно ги поведуваат, водат и изрекуваат санкции.

И покрај тоа што во Законот за прекршоци се предвидуваат максимални износи на глобите, сепак не е исклучена можноста во материјалните закони да се предвидат и повисоки парични суми. Во Законот за прекршоците не се ограничува кој е тој повисок износ на глоба кој може да се пропише со посебен закон – така што оваа ситуација неколкукратно ги надминува паричните казни предвидени со Кривичниот законик, а освен тоа не постои ограничувачка одредба која најтешките прекршоци односно оние кои се санкционираат со највисоки суми ќе ги стави под судска, а не под управна надлежност. Друг проблем кој се јавува е во однос на правната заштита во дел од прекршочните постапки кои се условуваат како забрзани.

Жалбената постапка беше дополнително оптоварена и развлечена со воведувањето на Државна комисија за одлучување во втор степен од областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка,.

2. Цели на предлог регулативата

Со предлог законското решение најпрвин се предвидува подобрување на ефикасноста на прекршочната постапка, изрекувањето на опомена пред да биде изречена глоба се воведува како правило, намалување на висината на глобите преку утврдување на точен распон на висината на прекршочните глоби и усогласување на сите материјални закони во правец на нивно усогласување со предвидената висина на глобите во Законот за прекршоците, како и разграничување на административните и судските прекршоци.

3. Мозни решенија (опции)

3.1 Опис на решението „не прави ништо“

Доколку не се донесе предложеното законско решение, потешкотиите кои се јавуваат во моментот во однос на примената на Законот за прекршоците и високиот износ на изречени глоби, ќе продолжи и понатаму.

3.2 Опис на можните решенија (опции) за решавање на проблемот

Регулаторна мерка: донесување на предложениот Закон за прекршоците.

4. Проценка на влијанијата на регулативата

Можни позитивни и негативни влијанија од секоја од опциите:

4.1 Економски влијанија

Позитивно влијание:

Намалување на пропишаните прекршочни глоби и усогласување на сите материјални прописи со одредбите на Законот за прекршоци во правец на намалување на глобите кои се со нив утврдени.

Негативно влијание:

Нема

4.2 Фискални влијанија

Позитивно влијание:

Намалување на буџетските трошоци за плати и останати давачки за функционирање на Државната комисија за одлучување во втор степен од областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка.

Негативно влијание:

Нема

4.3 Социјални влијанија

Посредно позитивно влијание:

Кое произлегува индиректно преку позитивното економско влијание.

Негативно влијание:

Нема

4.3 Влијанија врз животната средина

Посредно позитивно влијание:

Кое произлегува индиректно преку позитивното економско влијание.

Негативно влијание:

Нема.

4.5 Административни влијанија и трошоци –

а) трошоци за спроведување

Нема.

б) трошоци за почитување на регулативата

Нема.

5. Консултации

5.1 Засегнати страни и начин на вклучување

Органи на управа, судови, невладини организации, бизнис заедница, стопански комори.

Начин на вклучување: Претставници од сите наведени како членови на работна група.

5.2 Преглед на добиените и вградените мислења

Предлог Законот за прекршоците беше доставен на мислење до вкупно 30 институции и органи кои ќе бидат засегнати од примената на законското решение односно кои ќе биде потребно да ги усогласат своите материјални закони со предложеното законско решение (Министерство за одбрана, Министерство за внатрешни работи, Министерство за финансии, Министерство за економија, Министерство за земјоделство, шумарство и водостопанство, Министерство за здравство, Министерство за образование и наука, Министерство за труд и социјална политика, Министерство за локална самоуправа, Министерство за култура, Министерство за информатичко општество и администрација, Министерство за транспорт и врски, Министерство за животна средина и просторно планирање, Судски совет на РМ, Врховен суд, Управен суд, Виш управен суд, Апелационен суд Скопје, Апелационен суд Битола, Апелационен суд Штип,

Апелационен суд Гостивар, Инспекциски совет, Агенција за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, Агенција за електронски комуникации, Агенција за супервизија на капитално финансирано пензиско осигурување (МАПАС), Комисија за хартии од вредност, Регулаторна комисија за енергетика, Комисија за заштита на конкуренцијата, Централен регистар на РМ и Државно правобранителство на РМ).

Во целиот процес на подготовка на законот беше вклучена и Стопанската комора на Македонија, преку претставник кој активно учествуваше во работата на работната група со забелешки и предлози кои беа директно доставувани од бизнис заедницата. Министерството за правда заедно со Стопанската комора на Македонија на 01.11.2018 година организираа јавна расправа каде беше презентиран предлог текстот на законското решение, а претставниците на бизнис заедницата ги образложија своите забелешки во однос на текстот на предлог законот. Истите на посебен состанок на работната група беа разгледани и вградени во предлог законското решение.

Во мислењето на Министерството за финансии кое беше изготвено и доставено како обединето мислење заедно со Царинската управа, Управата за јавни приходи и Управата за финансиско разузнавање беа дадени предлози во насока на подобрување на текстот на законот. Во доставеното мислење беше побарано да се внесе одредба со која ќе се направи исклучок за дел од областите кои се во надлежност на овие институции со цел да се дозволи прекршочните постапки и за повисоки пропишани глоби да се водат пред прекршочните органи наместо пред суд.

Во доставеното мислење исто така се нагласува потребата за прекршоци од областа на регулативата за спречување перење пари и финансирање на тероризам глобата да се изрекува согласно Законот за спречување перење пари и финансирање тероризам, кој е усогласен со 4-тата ЕУ Директива за спречување на употребата на финансискиот систем за целите на перење пари и финансирање на тероризам (2015/849), каде се пропишани глоби повисоки од предвидените во предлог законското решение.

Ова прашање беше надминато преку оставање на опција во предлог законското решение дека исклучок е дозволен само доколку истото е предвидено со законодавството на Европската унија.

Министерството за внатрешни работи во мислењето смета дека негативните поени треба да се впишуваат кумулативно со глобата, согласно компаративни искуства. Исто така во делот на негативните бодови беше побарано да остане постојното решение за 100 негативни бодови, наместо претходно утврдените 150. Исто така беше предложено законското решение да се дополни со нова одредба во насока на тоа дека ако глобата не е пропишана во фиксен износ службеното лице изрекува глоба во минимален износ за прекршокот пропишан со закон. Останатите забелешки кои се однесуваа на подобрување на текстот на законот беа усогласени на состаноците на работната група.

Министерството за животна средина и просторно планирање во мислењето смета дека изрекувањето на опомена треба да не се воведува како правило односно на прекршочните органи да им се остави можност да изрекуваат опомена кога прекршокот е сторен по прв пат. Исто така имаа забелешка во однос на делот на предавање и чување на предмети во Агенцијата за управување со одземен имот, кога станува збор за предмети за кои се потребни посебни услови за чување.

Комисијата за хартии од вредност во доставеното мислење смета дека службено лице треба да биде подносител на барање за прекршочна постапка, а не овластено службено лице, а исто така побараа да се дефинира која глоба би се изрекла со прекршочен платен налог во случај кога таа со закон не е определена во точно одреден износ.

Агенцијата за електронски комуникации исто така побара за одделни прекршоци определени со закон прекршочна постапка да може да води и прекршочна санкција да изрече прекршочен орган, од причина што Агенцијата за електронски комуникации не би можела во овој случај да биде прекршочен орган со оглед дека најниската глоба за прекршок согласно Законот за електронски комуникации за правно лице изнесува 5000 евра, а за физичко од 1000 до 1500 евра.

Комисијата за заштита на конкуренцијата побара дополнување на законското решение со глобите за прекршоци пропишани во Законот за заштита на конкуренцијата. Исто така во доставеното мислење сметаат дека согласно Регулативата на Советот на ЕУ да се предвидат посебни рокови на застареност на поведување и водење на прекршочна постапка за прекршоци во областа на заштита на конкуренција. Воедно и од нивна страна беше потенцирано потребата да се овозможи за прекршоци во областа на заштита на конкуренцијата

прекршочна постапка да може да води и прекршочна санкција да изрече прекршочен орган.

Сите неспорни мислења на останатите институции беа вградени во предлог законското решение.

5.3 Мислењата кои не биле земен предвид и зошто

Сите мислења беа разгледани и дискутирани на состаноците на работната група. Дел од нив за кои работната група сметаше дека се веќе опфатени во законското решение или отстапуваат од утврдениот концепт за подготовка на законското решение не беа прифатени и вградени во законот.

Имено Министерството за финансии предложи глобите да се изразуваат во денари наместо во евра. Истото не беше прифатено бидејќи ќе има влијание врз правниот систем во целина. Во моментот во сите законски решенија во кои се уредуваат прекршоци (повеќе од 200 закони) глобите се изразени во евра.

Управата за јавни приходи предложи во Законот за прекршоци да се регулира составот на Комисијата за спогодување. Ова мислење не е земено во предвид од причина што оваа материја треба да се уреди во материјалните закони.

Предлогот на Министерството за внатрешни работи за впишување на негативни поени кумулативно со глобата не се прифати од причина што истото ќе доведе до заострување на казнената политика, додека целта на ова законско решение е ублажување на казнената политика.

6. Заклучоци и препорачано решение

6.1 Споредбен преглед на позитивните и негативните влијанија на можните решенија (опции)

Доколку не се донесе предложеното законско решение ќе остане незадоволството на граѓаните и бизнис заедницата од високите глоби, неможноста на судска заштита во одредени случаи, а исто така и негативно влијание врз Буџетот на Република Македонија преку одвојување на средства за државен орган чија надлежност може да ја врши и друг орган.

Опција: Регулаторна мерка: донесување на предложениот Закон за прекршоците.

Позитивно економско влијание, со тоа што се намалуваат буџетските трошоци за плати и други надоместоци и давачки, како и оптеретувањето на физичките и правни лица од високите глоби.

Посредно позитивно социјално влијание, како и позитивно влијание врз животната средина, кои произлегуваат индиректно преку позитивното економско влијание.

Негативно влијание, како и административно влијание и трошоци за спроведување и почитување на регулативата, нема.

6.2 Ризици во спроведувањето и примената на секое од можните решенија (опции)

Решение „не прави ништо“: Доколку не се донесе предложеното законско решение ќе остане незадоволството на граѓаните и бизнис заедницата од високите глоби, неможноста на судска заштита во одредени случаи, а исто така и негативно влијание врз Буџетот на Република Македонија преку одвојување на средства за државен орган чија надлежност може да ја врши и друг орган.

Опција: Регулаторна мерка: донесување на предложениот Закон за прекршоците. Нема ризици.

6.3 Препорачано решение со образложение

Се препорачува решението

Регулаторна мерка: донесување на предложениот Закон за прекршоците.

Образложение:

Препорачаното решение има позитивно економско влијание, позитивно социјално влијание и позитивно влијание врз животната средина, кои произлегуваат индиректно преку позитивното економско влијание. Негативно влијание, ризици, административно влијание и трошоци за спроведување и почитување на регулативата, нема.

Со Предлог Законот за прекршоците се предвидува посредна примена на Законот за општа управна постапка, покрај Законот за кривична постапка, со оглед дека по прекршоци постапуваат и органи на управата. Исто така покрај начелото на законитост во законот се воведуваат повеќе начела со кои ќе се постават фундаментите на прекршочниот режим. Се предлага разграничување на судските од административните прекршоци, преку точно дефинирање за тоа кои

прекршоци што се уредуваат со материјалните закони ќе бидат во надлежност на управните органите, а кои во надлежност на судовите.

Со законот се уредува и точен распон на висината на прекршочните глоби и усогласување на сите материјални закони во правец на нивно усогласување со предвидената висина на глобите во Законот за прекршоците. Изрекувањето на опомена пред да биде изречена глоба станува правило, кое потоа треба да се пропише и во материјалните закони.

Исто така се очекува подобрување на ефикасноста на прекршочната постапка со тоа што во натамошната постапка би се прескокнала постапката на жалба пред Државната комисија за одлучување во втор степен од областа на инспекцискиот надзор и прекршочната постапка, и правната заштита би се остварила со тужба против ршението за изрекување на прекршочна санкција пред Управниот суд.

Предлог законот содржи 136 члена групирани и систематизирани во седум дела и 18 глави. Главна поделба на законот се состои во поделбата на материјално-правни одредби (дел први), одредби кои ги регулираат постапките за порамнување и спогодување (дел втори) - прекршочна постапка - основни одредби (дел трети), прекршочна постапка пред прекршочен орган (дел четврти), прекршочна постапка пред суд (дел петти), Посебни постапки и извршување на одлуки - (дел шести) и Преодни и завршни одредби - (дел седми).

ДЕЛ ПРВИ – МАТЕРИЈАЛНО-ПРАВНИ ОДРЕДБИ

Глава 1 - ОПШТИ ОДРЕДБИ – Предвидено е начелото на законитост во определувањето на прекршоците и видови на прекршочни санкции, начело забрана за двојно изрекување санкции и начело на пропорционалност како и субјектите на кои може да им бидат изречени прекршочни санкции. Прекршочните санкции можат да им бидат изречени на физички лица и на правни лица. Покрај прекршочните санкции со овој закон се предвидуваат и посебни прекршочни мерки.

Глава 2 – ПРЕКРШОК И ПРЕКРШОЧНА ОДГОВОРНОСТ – Дадени се дефиниции за поимот прекршок, одговорност на физичко и правно лице, одговорност на странско правно лице, одговорност за прекршок за друг, одговорност на службено лице во државен орган и единица на локална самоуправа, обидот, помагач и поттикнувач, општи правила за одмерување на санкцијата, стек, продолжен прекршок, ослободување од санкција, посебна основа за ослободување од санкција, ублажување на глобата и ослободување поради остранивање на штетните последици на прекршокот.

Глава 3 – ПРЕКРШОЧНИ САНКЦИИ ЗА ФИЗИЧКИ ЛИЦА - Пропишани се видовите на прекршочните санкции и тоа: 1) опомена; 2) општокорисна работа

3)глоба; 4)негативни поени; 5)престанок на важење на возачка дозвола; 6) забрана на управување со моторно возило; 7) забрана на вршење професија, дејност или должност; 8)протерување на странец од земјата, 9)забрана за влез и присуство на спортски натпревари и 10)губење на правото на субвенции и други средства обезбедени од Буџетот на Република Македонија.

Глава 4 – ПРЕКРШОЧНИ САНКЦИИ НА ПРАВНО ЛИЦЕ - Определено е дека за прекршоци на правни лица може да се изречат опомена, глоба и привремена забрана за вршење одделна дејност.

Глава 5 - ПОСЕБНИ ПРЕКРШОЧНИ МЕРКИ - Дефиниран е начинот на конфискација на имот и имотна корист и одземање на предмети.

Глава 6 – ЗАСТАРЕНОСТ – Дадени се роковите за застареност на поведување и водење на прекршочната постапка како и роковите за застареност на извршување на прекршочните санкции и водење на евиденција.

ДЕЛ ВТОРИ – ПОСТАПКИ ЗА ПОРАМНУВАЊЕ И СПОГОДУВАЊЕ

Глава 7 - ЦЕЛИ И НАЧИН НА СПРОВЕДУВАЊЕ НА ПОСТАПКИТЕ ЗА ПОРАМНУВАЊЕ И СПОГОДУВАЊЕ - Целта на забрзаните постапки е постигнување на согласност на сторителите на прекршоци и надлежните органи за отстранување на штетните последици на сторениот прекршок и спречување на повторно вршење на прекршоци и поради тоа избегнување на водење прекршочна постапка пред надлежниот суд, односно прекршочен орган.

ДЕЛ ТРЕТИ – ПРЕКРШОЧНА ПОСТАПКА

Глава 8 – ОСНОВНИ ОДРЕДБИ - Определено е дека прекршочна постапка може да води и прекршочна санкција може да изрече само надлежен суд, а за одделни прекршоци за кои глобата е утврдена до најмногу 500 евра во денарска противвредност за физичко лице, одговорно лице во правно лице и службено лице и 1000 евра во денарска противвредност за правни лица (административни прекршоци како *lex specialis*) прекршочна постапка може да води и прекршочна санкција може да изрече прекршочен орган.

ДЕЛ ЧЕТВРТИ - ПРЕКРШОЧНА ПОСТАПКА ПРЕД ПРЕКРШОЧЕН ОРГАН -

Глава 9 - ОПШТИ ОДРЕДБИ И ТЕК НА ПОСТАПКАТА - Определено е дека постапката пред прекршочен орган ја води комисија за одлучување по прекршок утврдена со закон.

ДЕЛ ПЕТТИ – ПРЕКРШОЧНА ПОСТАПКА ПРЕД СУД

Глава 10 – ОПШТИ ОДРЕДБИ – Дефинирано е дека прекршочната постапка во прв степен ја води судија поединец во основниот суд, а постапката по правни лекови пред второстепениот суд совет од тројца судии.

Глава 11 – ВОДЕЊЕ НА ПРЕКРШОЧНА ПОСТАПКА ПРЕД СУД - Дефинирани се лицата кои можат да бидат подносител на барањето за поведување на прекршочната постапка, содржината на барањето, дополнување на барањето,

отфрлање на барањето, спојување и раздвојување на постапката.

Глава 12 - МЕРКИ ЗА ОБЕЗБЕДУВАЊЕ ПРИСУСТВО НА ОБВИНЕТИОТ - Видови мерки што можат да се преземат спрема обвинетиот заради обезбедување присуство и за водење на прекршочната постапка се: повикување, приведување, задржување, гаранција и привремено одземање на патна исправа на странец и задржување странец во прифатен центар.

Глава 13 – ДОКАЖУВАЊЕ - Во одредбите на оваа глава е направено усогласување со Законот за кривичната постапка и тоа во случаи кога обвинетиот ќе го признае сторувачето на прекршокот и признанието е јасно и целосно, на судот односно на прекршочниот орган не му е потребно да собира и други докази.

Глава 14 – ПРЕКИН И ЗАПИРАЊЕ НА ПРЕКРШОЧНА ПОСТАПКА ПРЕД СУДОТ - Се утврдува во кои случаи може да настане прекин и запирање на постапката.

Глава 15 – ТЕК НА ПОСТАПКАТА - Се утврдува кога се води скратена постапка, рок кога мора да заврши постапката пред првостепениот суд (рок од 3 месеци), начинот и текот на водење на устен претрес, причини за запирање на постапката, донесување и соопштување на одлуките, видови одлуки, како и одредби за трошоците на постапката.

Глава 16 – ПРАВНИ ЛЕКОВИ – Во оваа глава е уредена материјата за правните лекови против пресудата и решението на првостепениот суд. Пропишано е дека може да се изјави жалба до второстепениот суд.

ДЕЛ ШЕСТИ

Глава 17 – ПОСЕБНИ ПОСТАПКИ И ИЗВРШУВАЊЕ НА ОДЛУКИ - За конфискација на имот, имотна корист и одземање на предмети како и надоместок на штета и други права на лицата на кои им биле изречени санкции ќе се применуваат одредбите од Закон за кривичната постапка.

ДЕЛ СЕДМИ

Глава 18 – ПРЕОДНИ И ЗАВРШНИ ОДРЕДБИ

7. Спроведување на препорачаното решение

7.1 *Потреба од менување на закони и подзаконска регулатива во областа или други сродни области*

Новиот Закон за прекршоците ќе предизвика промена на околу 150 материјални законски решенија.

7.2 *Потребни подзаконски акти и рок за нивно донесување*

Подзаконските акти треба да бидат донесени во најкраток можен рок односно не подолго од три месеци од денот на влегување во сила.

- Подзаконски акт за висината и начинот на определување на реално направените трошоци во прекршочната постапка пред прекршочниот орган.
- Подзаконски акт за висината и начинот на реално направените трошоци за прекршочната постапка што се води пред судовите.
- Подзаконски акт за содржината и начинот на водењето на евиденцијата на прекршочните санкции која за судовите ќе ја пропише претседателот на Врховниот суд, а за прекршочните органи министерот за правда.

Рок: Три месеци

7.3 *Органи на државната управа, државни органи и други органи надлежни за спроведување*

Државните органи, органите на државната управа, организациите, самостојните регулаторни тела и другите органи надлежни согласно закон за водење на прекршочна постапка и изрекување на прекршочни санкции.

7.4 *Активности за обезбедување на ефикасно спроведување на предлогот на закон*

Усогласување на материјалните законски решенија со Законот за прекршоците.

8. **Следење и евалуација**

8.1 *Начин на следење на спроведувањето*

Согласно Методологијата за оценка на спроведувањето на регулативата, со анализа со квалитативни и квантитативни податоци, преку собирање податоци преку кои ќе се верификува процесот на спроведување и ќе се утврдат активностите кои се преземени за спроведување на регулативата и изворите на верификација дека активностите се случиле.

8.2 *Евалуација на ефектите од предлогот на закон и рокови*

Извештај за оценка на спроведувањето на регулативата, кој ќе се подготви врз основа на податоците добиени од прекршочните органи кои го применуваат Законот за прекршоците и материјалните закони кои ќе се усогласат со предложеното законско решение.

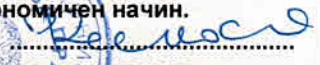
Рок: 3 години од почетокот на примената на регулативата којашто се предлага со оваа Проценка на влијанието на регулативата.

Изјава од министерот

Врз основа на резултатите од анализите прикажани во Извештајот за проценка на влијанието на регулативата сметам дека препорачаното решение (опција) претставува најдобар начин за решавање на проблемот и постигнување на очекуваните ефекти на најекономичен начин.

Датум: 30. 11. 2018




.....
потпис на министерот