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1. **Генерален контекст на клеветата и навреда и правата на новинарите и евентуална потреба од измена на ЗГОНК**

Моменталниот процес за измена и дополнување за Законот на клеветата и навредата би требало да биде дел од пошироките реформи на медиумскиот сектор, предвидени во двата клучни меѓународни документи – „Извештајот на Прибе“ и „Итните реформски приоритети на ЕУ“ а потоа и предвидени во дел од националните акциски планови на Владата како што е [План за итни реформски приоритети „3 - 6 - 9“](https://vlada.mk/sites/default/files/programa/2017-2020/Plan%203-6-9%20MKD.pdf) [[1]](#footnote-1) и во [Нацрт планот 18](https://vlada.mk/plan18) [[2]](#footnote-2) од 2017 односно 2018 година.

На страна од тоа што со овој закон делумно се бара да се измени и дополни оваа иницијатива произлегува од домашните институции, конкретно Министерството за правда, но не и од од страна на новинарската заедница.

Ова не значи дека законот не треба во блиска иднина да претрпи ревизија но факт е дека за разлика од минатото, особено кога овие дела беа дел од кривичниот закон, во овој момент но и во изминатите години клеветата и навредата генерално не се користат како инструмент за притисок кон новинарите. Имало и неколку примери кога судот донел правосилни пресуди кон новинари каде нематеријалната штета била огромна но ретко кој од истите имале потврда од апелационите судови.

Земајќи во предвид, дека има препорака во Итните реформски приоритети (Извештајот на Прибе) да се измени овој закон но без детали туку само насоки кои потоа биле дел од националните планови на Владата, овој закон потребно е да биде изменет и дополнет. Овие измени кои се бараат од [Извештајот на Прибе](https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/urgent_reform_priorities_mk.pdf) [[3]](#footnote-3) се следните:

Намалување на бројот случаи на клевета што стигнуваат во судовите што треба да се постигне преку:

- ревидирање на законодавството за да се отстранат случаите од типот „чест“, „достоинство“ и „навреда“, што се покренуваат огласно законската дефиниција на навреда, а се надвор од опфатот на навреда во смисла на член 10 од ЕКЧП;

- ревидирање на процедуралните правила со цел исклучување на мали случаи, а наместо тоа зголемување на примената на медијацијата за решавање на истите;

- поддршка и промоција на поголемо користење на саморегулацијата како алтернатива за судско постапување;

- гарантирање и спроведување, на политичко ниво, на практикувањето соодветно самоограничување од страна на политичарите и јавните функционери за да не се покренува постапка за клевета, во согласност со принципите на ЕСЧП.

**А. Позитивни искуства од имплементацијата на ЗГОНК во МК**

Со донесувањето на Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета, во ноември 2012-та година, клеветата и навредата се декриминализираа, односно се префрлени од кривична во граѓанска постапка. Досегашниот Закон за граѓанска одговорност за навреда и клевета генерално ги исполнил очекувањата на засегнатите страни, бидејќи имало помал број на тужби против новинари и медиумски работници, а во случај на пресуда кон новинарот, паричните компензации биле помали во споредба со периодот кога овие дела во законот беа кривични.

Според новите законски измени во ЗГОНК, пресуди во иднина ќе има, додека извршување, на пример ако е парична казна, нема да има. Судовите во Македонија ќе мора да ги почитуваат одлуките на Европскиот суд за човекови права а доколку тоа не биде почитувано, тогаш има други правни лекови, жалба на Апелација или во судот во Стразбур.

Тужбите за клевета и навреда кон новинарите и медиумите се намалени откако е декриминализирана клеветата и навредата. Во 2017 година имало 39 случаи, во 2016 имало 40, што е многу помалку за разлика од 2012 година кога биле регистрирани 330 тужби. Трендот е дека има сѐ помалку случаи за клевета и навреда против новинари, а со тоа клеветата и навредата помалку се користат како инструмент за притисок врз новинарите и медиумите.

Освен помалиот број на тужби кон новинари уште еден позитивен тренд кој се забележува преку анализата на судските случаи против новинари но и преку анализа на судските пресуди е фактот што има мал број на случаи кога како тужител се јавува висок владин или политички чинител. Ова е така пред се зошто повеќето поголеми партии имаат јавни декларативни залагања дека нема да тужат професионални новинари за овие дела но и покрај ова, имало неколку исклучоци од оваа пракса во изминатите години.

**Б. Негативни искуства од имплементацијата на ЗГОНК во МК**

Бројката од само 5 правосилни пресуди за речиси две години, недвосмислено зборува за бавноста на Апелациониот суд при донесувањето на правосилни пресуди.[[4]](#footnote-4) Во случаите како една од странките се јавува државен функционер, односно политичар, видливо е дека тие се одвиваат побрзо, односно видлива е тенденцијата за поитно постапување на судот.

Во случаите кога нема вклученост на некој државен функционер, може да се констатира дека судиите подоследно ја применуваат праксата на Европскиот суд за човекови права и на Европската конвенција. Декриминализацијата на навредата и клеветата, овозможи постапките пред граѓанскиот суд да бидат по краткотрајни, но не и поекономични. Во споредба со таксите пред кривичниот суд, таксите за тужба, одлука и жалба, пред граѓанскиот суд се поголеми. Ова претставува дополнително оптоварување за новинарите, уредниците и медиумите кои и онака се соочени со голем број тужби и високи надоместоци за нематеријална штета.[[5]](#footnote-5)[[6]](#footnote-6) Ова може да се смета и позитивно од аспект што тужителите во случај кога тужат новинар, за разлика од претходно во кривичната постапка кога имаа минимални административни трошоци, во граѓанската постапка овие трошоци се повисоки и ова придонесува да има помал број на тужби кон новинари особено за случаи кога има очигледни намери за притисок кон медиумските работници.

Судовите до 2019 година имаа различна практика за тоа дали онлајн-медиумите се средства за јавно информирање или не кога одлучуваат во случаи за клевета и навреда. Дел од судовите ги признаваат онлајн медиумите како медиуми, а дел не.
Но по напорите на ЗНМ да има синхронизација на судската практика на ниво на сите апелациони судови, во 2019 година беше прифатено барањето од Врховен суд за овој проблем[[7]](#footnote-7). Така, во денешно време скопските граѓански судови не ги отфрлаат тужбите кои се упатени кон онлајн медиумите по примерот на судовите од другите градови во државата. Преку корегирањето на оваа пракса, барањето на судската фела или на дел од експертската јавност дека треба да се измени ЗГОНК во насока на тоа да се дефинираат и онлајн медиумите веќе е надминато.

Она што претставува ризик се:

1. Заканите од тужби за клевета и навреда кон новинари од политичари или носители на јавни функции. Последен пример за ова е непримерната јавна комуникација со обид за дискредитација, проследена со закани со тужба, кон новинари од онлајн медиумот „А1он“ од страна на директорката на Националната агенција за европски образовни програми и мобилност во РСМ, Лидија Димова. Имено, во соопштението потпишано од Димова и Зоран Златковски, управител на „В.Е.З. Трејд“, објавено како реакција на текстот објавен од „А1он“ со наслов *„Скопска фризерница добила над 270.000 евра европски пари за едукација“*, има тенденција за дискредитирање на авторот на текстот, како и обиди за утврдување и оценување на новинарските стандарди, што е исклучиво работа на професионалната новинарска заедница. Неприфатливо е државни функционери од позиција на моќ да се закануваат со тужби за навреда и клевета кон новинари, бидејќи тоа речиси во сите случаи се толкува како притисок врз медиумите и слободата на печатот и обид за наметнување на цензура.
2. Проблемот е што од мала група на судии (5 до септември 2019) сега може сите судии да судат за ова а тоа носи ризик од пресуди кои нема да се во согласност со практиката на ЕСЧП и претходната добра пракса. Имено, во овој контекст досега тужбите за клевета против новинари беа судени од тројца обучени судии, кои од 2012 година, кога беше донесен Законот за граѓанската одговорност за клевета и навреда, создадоа една добра судска пракса, почитувајќи ги одредбите на законот и секако применувајќи ја практиката на Европскиот суд за човекови права од Стразбур, кој покажува висок степен толеранција кон новинарите поради важната улога на медиумите во едно демократско општество. По септември годинава, предметите за клевета против новинарите и медиумите ќе ги судат сите судии вработени во овој суд. Новинарската заедница како и адвокатите што досега застапуваа новинари пред Граѓанскиот суд се загрижени дека ваквата одлука на судот може да ја загрози добро изградената судска пракса поради тоа што другите судии не се обучени за постапување по овие предмети, согласно судската пракса на Европскиот суд во Стразбур. Во овој контекст, особено важно прашање за новинарите е судиското расудување за балансот меѓу јавниот интерес што го штитат новинарите во своето известување и заштитата на честа и угледот на лицата што се предмет на новинарските текстови. Иако според последната анализа на ЗНМ во која предмет на анализа беа седум судски правосилни пресуди, се заклучува дека судиите покажуваат познавање за карактерот на новинарската професија и разбирање за  важноста на критичкото  новинарство за демократската дебата и заштитата на јавниот интерес.
3. **Конкретни барања за измена и дополнување на ЗГОНК на ЗНМ**
4. **Потребно е намалување на надоместокот на штета сторена од страна на новинар**. Максималниот износ за надомест на нематеријална штета за клевета и навреда за новинар изнесува 2000 евра во денарска противвредност, што претставува превисок износ кој што би можел да биде досуден од страна на судот, имајќи ја во предвид платата која што новинарите ја имаат. Сметаме дека ваков висок износ на штета може да има “ефект на ладење“ во ситуација да се досадат толку големи износи на штета. ЗНМ бара овој надоместок за нематеријална штета значително да се намали со цел да се избегне можност за досудување на максималните нематеријални штети кои се моментално предвидени во законот со што би се избегнал и ризикот од наметнување на самоцензура кон професионалните новинари со критички став.
5. Во случај **навредата да стане дел од Законот за облигационите односи и да се избрише од ЗГОНК: Ваквото решение е несоодветно** од причина што во законот за облигациони односи предвиден е поголем рок за настапување на застарување, односно 3 години, за разлика од сегашното решение од 3 месеци. На овој начин, може да настане злоупотреба од засегнатата страна и да претставува заплашување на новинарите од страна на поединци кои што се предмет на одредено новинарско истражување. Од тие причини навредата и клеветата мора да бидат заедно регулирани, бидејќи подлежат на ист третман, и би барало дополнителни трошоци доколку се водат 2 постапки за една иста правна работа. Исто така, позитивната дискриминација присутна во ЗГОНК за навреда може да изостане во ЗОО што претставува дополнителен проблем
6. Во врска со идејата која е присутна во јавноста за **задолжителна медијација** во спорови од клевета и навреда: Ваквата обврска е беспредметна, односно не би имало никакво дејство, освен фактот што ќе се создадат дополнителни трошоци на товар на новинарот и медиумите. Впрочем, сегашното решение со барање за извинување и јавно повлекување на текст или изјава, и правото на демант, се доволни правни средства за решавање на спорот помеѓу страните, од причина што се остава на засегната страна да достави барање за извинување кое е доволен механизам.
7. Едно од прашањата за кој што има сериозна дебата е прво дали со ЗГОНК да се уредува прашањето на **интернет порталите односно онлајн медиумите** но потенцијално и блоговите, форумите и други форми на интернет комуникација и ако да кои се правните претпоставки за нивна одговорност.

ЗНМ е на став дека ЗГОНК треба да претставува материјален закон, односно да ги утврди принципите за одговорност за навреда и клевета, условите за исклучување на одговорноста и останати материјални прашања врзани за примената на законот.

Интернет порталите односно онлајн медиумите, блоговите, форумите, podcast и останати интернет комуникации со јавноста треба внимателно да се дискутираат, а не да бидат составен дел од овој закон. Освен тоа, за ваков тип на прашања потребно е да има вклученост на повеќе чинители во јавните дебати и да се направи анализа на штетност односно дали ваквиот пристап може и ако да, до кој степен да ја го загрози правото на слобода на изразување.

Дополнителен аргумент е дека во ЗГОНК е предвидено дека правните празнини на законот наоѓаат извор во ЕКЧП и на судската пракса на Европскиот суд за човекови права. Постојат неколку пресуди кои се наведени во Анализата на УНОПС, изработена од страна на локален консултант за потребите на овој процес, кои се однесуваат на правните последици доколку интернет портал не постапува согласно домашното законодавство. Но клучното прашање тука е дали и до кој степен треба да се регулираат интернет порталите во РСМ? Секој интернет портал започнува со регистрација пред надлежна институција МАРНЕТ. Во тој регистар постојат податоци за сопственикот на интернет порталот. Понатаму, самиот интернет портал може да објави свој импресум и на тој начин во јавноста се прави достапен во поглед на објавената содржина и одговорноста во самиот медиум за таквата објавена содржина. Ваквите претпоставки се доволни за секоја заинтересирана страна да може да го лоцира дали сопственикот (издавачот), дали уредникот или авторот доколку сака да преземе одредени правни механизми за заштита на неговите права. Но, да се воспостави задолжение со овој закон, е премногу ексесивно и навлегува во друга област, а тоа е преголема регулација на интернет просторот, односно не можноста да интернет просторот претставува место за размена, примање и споделување на информации. За крај, прашањето е зошто да со овој закон го ограничуваме секој оној кој што сака да отвори интернет портал? Дали тоа значи дека доколку интернет порталот формално не постапил по условите предвидени со ЗГОНК, повторно нема да се смета за интернет портал и повторно би го имале проблемот со пасивната легитимација во судските постаки?

Проблемот е повеќе од аспект на обука на главните играчи: судии, адвокати и јавни обвинители, отколку што е проблем со примената на законот. Доколку сакаме доследна примена на закон, мора да се обучат инволвираните лица. Во спротивно, колку и да е квалитетен законот, нема да најде доследна примена во заштита на правата на засегнатите лица. Впрочем, во РСМ постоеа, се до заедничкиот став на Апелационите судови, различни практики во зависност од Апелационото подрачје. На пример во Битола и Штип како правно прашање воопшто не беше спорна одговорноста на интернет порталите и во ситуација кога истите беа избришани од Законот за медиуми. Постојат голем број на пресуди кои што го потврдуваат овој факт. Во скопското и делумно во гостиварското апелационо подрачје, постоеше неусогласена судска пракса. Пример во одредени правосилни пресуди беше утврдена и одговорност за изјави, мислења и ставови дадени на социјалната платформа Facebook и интернет портали, додека пак во други пресуди не. Значи утврдувањето на одговорноста на facebook или на интернет портал не претставуваше спорно правно прашање, туку се одлучуваше за суштината, односно судирот на правото на репутација vis-à-vis ограничувањето на слободата на изразување.

Откако е усвоено мислењето на четирите апелациони подрачја, повеќе не постои дилема во судските кругови за правната одговорност на интернет порталите. Следствено, сметаме дека дефинирањето на интернет порталите во овој закон само би го усложнил процесот на донесување на законот, нема да доведе до поквалитна примена, ниту пак би ги затворило отворените прашања за слободата на изразување на интернет.

Дополнителната регулација на онлајн медиумите исто така може да ги загрози и напорите кои се прават во унапредување на медиумската саморегулација, напори кои во 2019 и 2020 во низа меѓународни извештаи се препознаени од страна на политички и граѓански организации. Овие напори за дополнителна саморегулација на онлајн медиумите беа иницирани во 2018 година од страна на Здружението на новинари на Македонија но и на Советот за етика во медиумите на Македонија во соработка со Стопанската комора на Македонија. Кон крајот на 2019 година од страна на инцијаторите на овој концепт беше претставен регистарот на професионални медиумите ([www.promedia.mk](http://www.promedia.mk)) каде во моментов членуваат над 135 домашни онлајн медиуми. Првиот услов за да еден онлајн медиум биде член е да го почитува Кодексот на етика на новинари а потоа да има истакнат импресум, сопственичка структура, адреса на правно лице итн. Идејата на овој концепт е да се мотивираат онлајн медиумите да ги запазат основните правила и карактеристики на професионалните медиуми а тоа да го препознае бизнис секторот и своите реклами или финансиска поддршка да го дава кон членките на овој регистар а не и кон останатите.

1. Во поглед на **бришењето на навредата како вербален деликт**, потребно е да се отвори јавна дебата со оглед на тоа дека овој деликт е доста чест како напад врз новинарите особено кон оние кои имаат критичен став кон општествените и политичките процеси во земјата. Понижувачкото или омаловажувачкото однесување и изјави на поединци кон новинари треба да се третира многу внимателно и да се заштитува на највисоко ниво со оглед на јавната улога на новинарите во едно демократско општество. Сведоци сме на секојдневни вербални напади кон новинарите со изразување на погрдни зборови, дури и заканувачки содржини, а со цел нивна дискредитација. Навредата е чест деликт во нашето општество како механизам за заплашување на новинарите за што и ЗНМ повеќе пати јавно укажувало и реагирало во последните години и без разлика што, споредбено можеби во другите држави не постои како граѓански деликт, сепак во нашата држава потребно е да остане во овој закон, што ќе пружи дополнителна заштита кон новинарите.

1. <https://vlada.mk/sites/default/files/programa/2017-2020/Plan%203-6-9%20MKD.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://vlada.mk/plan18> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/urgent_reform_priorities_mk.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://mdc.org.mk/wp-content/uploads/2015/11/CRM_Izvestaj_Monitoring_Navreda-i-kleveta-Dek-2014.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://mdc.org.mk/wp-content/uploads/2015/11/CRM_Izvestaj-br.-3_Navreda-i-kleveta-Okt-2014.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. <http://nvoinfocentar.mk/wp-content/uploads/2015/05/NVO-Infocentar-Analiza_Koja-e-cenata-na-slobodata-na-izrazuvanjeto_april-2015.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. https://znm.org.mk/zakluchok-na-chetirite-apelaczioni-sudo/ [↑](#footnote-ref-7)