**KOМЕНТАРИ НА ПРЕДЛОГ ЗАКОН**

**ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ЗАКОНОТ ЗА НОТАРИЈАТОТ**

 1. Во членот 5 алтернативата - предлог од АКРМ e неоснован, без да се спомене било кој критериум, а критериумите се значајни од аспект на правниот живот и на правниот промет во општините, каде треба да функционира нотарската канцеларија, за да од една страна ги задоволи потребите на граѓаните а од друга страна да биде ефикасна. Сличен ваков предлог содржеше и првиот Закон за вршење на нотарските работи (од 1996 година), но се покажа дека нотаријатот не може да функционира на подрачје каде што не е развиен правниот живот, без оглед на бројот на населението и од тие причини е изменет и воведен е методот Numerus clausus со кој е лимитиран бројот на нотари. Исто така, основно начело на латинскиот тип на нотаријатот, кој го има прифатено и нашата држава **е ограничениот број на нотари со методот Numerus clausus.**

2.Во членот 10 со кој се менува член 26 се предлага во ставот (8) **по зборот: ,,За” а пред зборот: ,,потврдување” да се додадат зборовите: "составување односно",** а во став (9) **по зборот: ,,составил” се додаваат зборовите: ,,или потврдил”.**

Ова се предлага заради усогласување со предлог измената во ставот (7) кој станува став (6), во кој зборот ,,потврдува’’ се заменува со зборот ,,составува’’.

3.Во членот 20 алтернативата предлог од АКРМ е неоснован затоа што прави разграничување, иако не постои разлика помеѓу нотарски акт како јавна исправа и солемнизирана приватна исправа како јавна исправа. Наводот дека приватната исправа е доминантна во сите правни системи не одговара на вистината, туку напротив во сите правни системи каде постои нотаријат, нотарскиот акт се смета за највисока форма во хиерархијата од правната сигурност на граѓаните. Како и во сите европски држави, така и во нашата граѓаните треба да ја имаат можноста да договорат и побараат формата за нивниот договор да биде во форма на нотарски акт, кој е главно обележје на секој нотаријат. На оваа основа се базира и Одлуката на Врховниот суд во Р. Србија, донесена во месец октомври 2016 година, со која е одлучено дека нотарскиот акт е само една повисока форма на договор и не може да не постои, доколку странките ја побараат таа форма. Во својата одлука, Врховниот суд на Р. Србија се повикува токму на овој член за договорена форма во Законот за облигационите односи, кој е исто така содржан во нивниот Закон за облигационите односи.

4.Во членoт 21 алтернативата предлог од АКРМ е неприфатлива од истите причини наведени за член 20.

5.Во членот 22 да се прифати предлогот на НКРМ и алтернатива бр. 1 на Стопанска комора на РМ. Всушност, со предлогот на НКРМ се вклопува и барањето на Стопанска комора за изедначување на правниците од стопанството со сите други правници кои ја вршат таа функција, односно станува збор за правници со положени стручни испити кои ги исполнуваат сите пропишани и потребни услови.

Со внесување на одредби во Законот за нотаријатот кои се однесуваат на адвокатите, направени се повреди на начелата на кои се заснова нотаријатот и тоа на **начелото на диспозиција и неспорност на правниот однос** кои можат да се потврдат во членот 55 став (1), кој се однесува на потврдување на приватни исправи (солемнизација). Истовремено се **прави повреда на основните слободи и права и се ставаат спротивно на Уставот во нееднаква положба граѓаните на Република Македонија кои се еднакви пред Уставот и законите,** се ставаат во нерамноправна состојба компаниите кои како членки на Стопанската Комора во повеќе наврати во процесот на донесување на законот реагираа, а и по донесувањето на законот и започнувањето на неговата примена даваа свои забелешки и сугестии за измена и дополнување на истиот и укинување на одредбите кои ги доведуваат нивните компании и нивните вработени дипломирани правници во нерамноправна положба.

6.Во 23 алтернативата – предлог на АКРМ е неприфатлива од истите причини наведени за член 22**.**

7.Во членот 26 да се прифати предлогот на НКРМ и алтернатива бр. 1 на Стопанска комора на РМ од истите причини дадени за член 22.

 И во овој случај станува збор за противуставни одредба, со кои се задира во правната и деловната способност на физички и правни лица и нееднаквост на субјектите на пазарот, се монополизира положбата на адвокатите во правниот систем и се прави дискриминација меѓу субјектите во правниот промет. Истата е воведена без некоја претходна статистика за успешноста на ваквите решенија и малиот број на приговори по истите, што укажува дека истите се работени стручно и досега. На крајот не постои никаква оправданост и правна логика, граѓанинот да може сам да ги застапува своите права и интереси во постапка пред суд, а тоа право да му е одземено или ограниено во постапка пред нотар.

8.Во членот 28 алтернативата -предлог на АКРМ е неприфатлива од причини што аргументот дека ЗПП е системски закон кој се носи со 2/3 мнозинство, кој е навистина точен, би требало да се однесува и на застапување на странки во оставинска постапка.

9.Во членот 38 алтернативата – предлог на АКРМ е неприфатлива од причини што освен прашањето на уставноста и на законитоста, во прашање е и целисходноста и рационалноста и интересот на граѓаните, а Уставниот суд не одлучува за целисходноста. Предлогот на АКРМ е несоодветен и на целта на реформите на правосудството за растеретување на судството и доверување на работи на органи кои вршат јавни овластувања.

10.Во членот 51 алтернативата – предлог на АКРМ е неприфатлива од причини што одговорноста на адвокатите се уредува со Законот за адвокатура.

11.Во членот 58 се предлага да се прифати Алтернатива бр. 3, со што ќе се подигне нивото и стручноста на второстепениот Дисциплински орган.

12.Во членот 59 алтернативата – предлог на АКРМ е неприфатлива од причини што и во овој случај **повредено е начелото на диспозиција на учесниците, начелото на неспорен однос, начелото на слободите и правата на граѓаните, нивната еднаквост и рамноправност пред уставот и законите, пред судовите и што е најбитно повреден е Законот за вонпарнична постапка** согласно којучесниците во постапката дејствијата ги преземаат лично, преку полномошник или законски застапник согласно со Законот за парничната постапка, **а зголемени се и трошоците за граѓаните иако оставинската постапка е неспорна постапка.** Не постои никаква правна логика и оправданост до упатувањето на учесниците на спор да постои задолжително присуство на адвокат пред нотарот, а откако учесниците ќе поведат парнична постапка пред суд повеќе да не постои задолжително присуството на адвокат пред судот.

Од наведените причини, се предлага оставинската постапка да се спроведува според правилата на Законот за вонпарничната остапка како системски закон кој ја уредува таа материја и да им се остави на учесниците – наследници кои се деловни способни по своја слободна волја да одлучат дали ќе ги застапува во оставинската постапка адвокат како полномошник, или самите ќе ги остваруваат своите права пред нотарот како што тоа го прават пред судот доколку ја прекине нотарот оставинската постапка и ги упати на парница, која е неспорна постапка во која воопшто не е потребно и оправдано да се зголемуваат трошоците на граѓаните и истата да се одолговлекува.

 13.Во членот 60 алтернативата на АКРМ е неприфатлива од причини што не се почитуваат законите кои на различен начин предвидуваат донесување на тарифи за своите активности. Оваа одредба не е во согласност со член 53 од Уставот според кој адвокатурата е самостојна и независна служба што обезбедува правна помош и врши јавни овластувања утврдени со закон. Самостојноста и независноста на адвокатурата е изразена и уредена со Закон за адвокатурата и еден од основните елементи на самостојноста е автономно со своја Тарифа да ја утврди адвокатската награда и трошоците за работа на адвокатите.

14.Во член 66 со кој се менува членот 182, се предлага ставот (2) да се измени и да гласи**:**

**,,(2)** **Комората ќе го воспостави регистарот од член 117 став (4) од овој закон, со изменување и дополнување на Законот за наследување..”**

Ова се предлага согласно компаративните искуства на земји кои водат вакви регистри (Хрватска, Босна и Херцеговина и Бугарија), во кои можноста за нивно водење е предвидена во Законите за наследување, што не е случај и во нашиот Закон за наследување.

15.По членот 67 да се додаде нов член 68 кој ќе гласи:

 ,,**Член 68**

**,,Подзаконските акти предвидени со овој закон ќе се усогласат во рок од шест месеца од денот на влегувањето во сила на овој закон.’’**

**Скопје, 24 ноември 2017 година**

 **НОТАРСКА КОМОРА НА РМ**

 **СТРУЧЕН СОВЕТ**