**Предмет: КОМЕНТАРИ, ЗАБЕЛЕШКИ, ПРАШАЊА, ПРЕДЛОЗИ НА ПРЕДЛОГ- ЗАКОН ЗА ПАРНИЧНА ПОСТАПКА**
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| Член бр. | Член опис | Предлог на Закон текст | Предлог измена | Објаснување на предлог измена |
| ЕОЅ Матрих&EBA |  |
| 68 став 4 | Иземање на судија поради очигледно попречување на судот во преземањето на одредени дејствија или заради одолжување на постапката. | (4) Судот со парична казна од членот 10 ставови (2) и (3) на овој закон ќе ја казни странката, замешувачот или застапникот, доколку утврди дека барањето за изземање е истакнато заради очигледно попречување на судот во преземањето на одредени дејствија или заради одолжување на постапката. | став 4 се брише, став 5 станува став 4 | Нема потреба од утврдување на парични казни во однос на оваа тематика, согласно фактот дека ЗПП е јасен и точно ги утврдува причините поради кое може да се бара изземање на судија, судија поротник или претседател на совет. Предложениот став од предметниот член е ограничувачки во делот на изјавувањето на слободна волја на странката, замешувачот или застапникот во парницата гарантирана со Устав и Закон, бидејќи со наведувањето на потенцијалната неопределена парична казна странката многу потешко би се одлучила за поднесување на барање за изземање поради постоење на фактичка и правна несигурност за тоа како ќе биде проценето и прифатено поднесеното барање од страна на судот. Барањето за изземање конкретно наведеното во член 64 од ЗПП, посебно во став 6 може да биде за околности кои се од промелив и докрај неопределен карактер, со акцент на субјективност при нивното утврдување, кои во некои случаи можат да бидат со двојно значење и притоа токму тие карактеристики на околностите доведуваат до несигурност за поднесување на барање за изземање. Доколку се предвидат парични казни, ќе преставуваат пречка остварување на своето право преку инструментот ИЗЕМАЊЕ. Со казните се изразува страв кај странките и надредена и пристрасна позиција на судот при носење на одлуките. |
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| 185 | согласност за стапување во парница | (1) Ако некоја од странките отуѓи предмет или право за кое тече парница, тоа не пречи да се доврши парницата меѓу истите странки. (2) Лицето кое го прибавило предметот или правото за кое тече парницата може да стапи во парницата наместо тужителот, односно тужениот, само ако со тоа се согласат двете странки. | (1) Ако некоја од странките отуѓи предмет или право за кое тече парница, тоа не пречи да се доврши парницата. (2) Лицето кое го прибавило предметот или правото за кое тече парницата може да стапи во парницата наместо тужителот, односно тужениот, во онаа фаза на постапката која ќе ја затекне, без согласност на другата страна. | Активна легитимација на странката во постапката настанува во моментот на законското прибавување на предметот или правото што е предмет на постапка, со тоа ново легитимираната странка ги има сите права и обврски кои произлегуваат и се однесуваат на прибавениот предмет или право. Дополнителна согласност во конкретниот случај не е потребна од причина што спротивната страна во парницата нема никаков правен основ да го оспорува законски прибавеното право или предмет од странката која поради преносот не е повеќе активно легитимирана согласно одредбите на ЗПП. Членот не е добро формулиран и поради тие причини истиот е во коализија со ЗОО, односно член 424 и 426 каде јасно се наведува дека за промена на доверител нема потреба од согласност од должникот. Дали во постапката ќе остане тужителот, односно тужениот, или трето лице кое го стекнало предметот или правото за кое се води постапката е ирелевантно за целата постапка, од причина што третото лице ќе се вклучи во онаа фаза на постапката во која ќе ја затекне. Затоа е оставено и диспозитивно МОЖЕ, тоа значи да се направи промена на тужител односно тужен доколку превземачот сака тоа да го направи. Доколку е потребна согласност од тужениот односно тужителот тогаш на примачот на предметот односно правото му се ускратува правото да расправа за своето побарување односно предмет |
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| 240 став 3 | размена на писмени изјави | (3) Странките можат да се договорат во постапката да разменат писмени изјави на сведоци. | да се избрише овој став | Предложената размена на писмени изјави на сведоци може да биде злоупотребувана од спротивставените страни во текот на постапката, кое ќе резултира со нејзинот зголемено времетраење, одовлекување на превземањето на дејствија во истата и воедно постои реална можност да се оспорува содржината на изјавите од страна на спротивставените страни во парницата, бидејќи истите не се обезбедени на рочиште. Се со цел да не дојде до изигрување и формирање на правна празнина која лесно може да се манипулира од страна на странките во постапката, клучно е да се наведе размената да се одвива преку судот, бидејќи првично поставен ставот целосно го исклучува оргганот кој треба да донесе одлука во предметниот спор |
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| 425 | медијација во работни спорови | (1) Во работните спорови за кои постапката се поведува со тужба пред суд, со исклучок на споровите заради вработување на тужителот, странките се должни, пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација. (2) При поднесување на тужбата, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал. (4) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот (2) на овој член судот | членот да се избрише или да гласи: (1) Во работните спорови *за парично побарување*, за кои постапката се поведува со тужба пред суд а , со исклучок на споровите заради вработување на тужителот, странките се должни, пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација. (2) При поднесување на тужбата, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал. (4) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот (2) на овој член судот | Работните спорови не треба да бидат предмет на медијација поради следните причини: - тие се многу чести во судската пракса и во конкретниот случај на територија на Р.Македонија нема доволен број на медијатори кои би се вклучиле во медијација на истите, - работните спорови во судската пракса се докажани како спорови кои се решаваат во постапка која е со намалено времетраење, - медијацијата значи дополнителен трошок за страните доколку не се реши предметниот спор во истата, - работните спорови по природа не трпат одлагање и секоја постапка на медијација би значела повторување на речиси идентична постапката веќе спроведена кај работодавачот (корективна, дисциплинска), односно едукација. Треба да се има во предвид и кратките рокови за поведување на постапка за работен спор, па со оглед на тоа не е јасно како е предвидено да се одвива реализација кога пример: рокот за тужба е 8/15 дена?? Доколку веќе се воведува медијација тоа нека биде ограничено само на споровите кои произлегуваат од работен однос а кои имаат некакво парично побарување (неисплатени плати и придонеси, надомест на штета, конкурентска клаузула и сл). Исто така нејасно е на што се однесува исклучокот во став 1 „ со исклучок на споровите заради вработување", дали ова се мисли на престанок на работен однос, дисциплински казни и сл?!? |
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| 457 | медијација за спорови од мала вредност | (1) Во споровите од мала вредност, странките се должни пред поднесување на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.  (2) При поднесување на тужбата, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.  (3) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот 2 на овој член судот ја отфрла. (4) Тужбата ќе се смета за повлечена ако тужителот во рок од осум дена од денот на поднесувањето на тужбата не ја плати судската такса. | да се избришат став 1, 2 и 3 | Предложената медијација во конкретниот случај може да значи поголеми трошоци за странките отколку што е предметната вредност . Побарувањата во споровите од мала вредност генерално се засновани на издадени веродостојни исправи (418-а ЗПП) и истите немаат правна или практична основа да бидат предмет на медијација. Овој вид на спорови се многу чести во судската пракса и во конкретниот случај на територија на Р.Македонија нема доволен број на медијатори кои би се вклучиле во медијација на истите. Решавањето по пат на медијација во населени места каде што нема медијатори би значело дополнителни трошоци за странките. Секогаш постои начин на вонсудско решавање на споровите каде странките може да се договорат за предметниот споер без да се изложат на дополнитлени трошоци. Исто така не е дефинирано што со предметите поведени како нотарски и судски платни налози а кои според вредноста спаѓаат во групата на предмети од мала вредност. Дали по вложен приговор од тужениот кај Нотар или суд (по предлог за нотарски /судски платен налог) тужителот по приемот на истиот треба да се обиде со медијација? Во овој случај постапката е веќе започната, тужениот со давањето на одговорот веќе се впуштил во расправање за главната работа. Дали интенцијата на законодаваецот е да се прави медијација и за секој нотарски/судски платен налог?? Ако е така тогаш за долг од 3000 мкд освен судски трошоци тужениот-должник ќе биде оптоварен со уште додатни трошоци за медијатор. А свесни сме дека секое правно лице пред да поведе постапка СЕ ОБИДУВА НА СЕКОЈ НАЧИН да се обиде да си го наплати побарувањето, без оглед дали е тоа со писмена опомена или телефонски. |
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