**Нацрт Закон за архивска дејност, верзија од 10.03.2025 година**

**Општи забелешки:**

1. Повторување на поими кои веќе се дефинирани во други закони, што создава правна несигурност. Дополнително, повторно се дефинираат поими кои веќе се дадени во членот со дефиниции во истиот закон, што го комплицира текстот и ја отежнува примената на законот.

2. Неусогласеност со законите за електронско работење.

3. Електронскиот и хартиениот архивски материјал не се изедначени, односно електронскиот сѐ уште се третира како неконвенционален и се дозволува негово архивирање во форма различна од изворната.

**Детални забелешки**

1. **Член 5, став 1, точка 3**

Во член 5, став 1, точка 3 од Законот, се дава дефиниција за поимот „електронски документ“, додека во член 5, став 1, точка 2 е дефиниран поимот „документ“. Двете дефиниции се суштински различни, што отвора прашање од системска природа: дали „електронскиот документ“ се смета за „документ“ во смисла на овој закон?

Дополнително, треба да се земе предвид дека терминот „електронски документ“ веќе е дефиниран во член 3, став 1, точка 3 од Законот за електронски документи, електронска идентификација и доверливи услуги (ЗЕДЕИДУ). Согласно член 6, став 1 од ЗЕДЕИДУ, електронскиот документ има иста правна и доказна сила како и документот во писмена форма, доколку е во согласност со закон. Во ситуација кога ист правен термин е дефиниран различно во два или повеќе закони, настанува правна несигурност и неконзистентност во примената на правото.

Предлог: Земајќи предвид дека Член 1 став 2 од овој закон веќе упатува на ЗЕДЕИДУ, Член 5, став 1, точка 3 да се брише, или да се предефинира во насока дека електронски документ е документ кој ги исполнува условите утврдени со овој закон и со ЗЕДЕИДУ.

1. **Член 5, став 1, точка 4 и 5**

Дефинициите за „архивски материјал“ и „документарен материјал“ се поставени на начин кој резултира со циркуларност, бидејќи и двете се повикуваат една на друга и на поимот „материјал“, кој не е дефиниран во законските одредби. Ваквата поставеност не обезбедува суштинска содржина на дефинициите и создава правна неодреденост, особено поради тоа што е дефиниран поимот „документ“, но не и односот помеѓу документ и материјал.

Предлог: Заради обезбедување правна јасност и доследност, се предлага воведување дефиниција за поимот „материјал“, со која ќе се утврди дека материјалот се состои од документи, записи и други носачи на информации.

1. **Член 5, став 1, точка 22 и 23**

Дефинициите за „дигитизација“ и „дигитализација“ се нејасни и можат да доведат до терминолошка и нормативна забуна. Терминот „дигитализација“ и поимот „дигитализиран документ“ веќе се прецизно дефинирани во член 3, став 1, точки 43 и 44 од ЗЕДЕИДУ. Дополнително, терминот „дигитизација“ воопшто не се употребува во натамошниот текст на овој предлог закон, што го прави неговото дефинирање излишно и без правна функција.

Предлог: Со цел да се избегне дуплирање, терминолошка несигурност и потенцијална колизија со веќе постоечка законска регулатива, сепредлага **бришење на член 5, став 1, точки 22 и 23.**

1. **Член 5, став 1, точки 16, 27 и 29**

Во точка 27 и точка 29 е дефинирани поимите „писарница“ и „архива“, соодветно. Во точка 16 е дефиниран терминот „електронска архива“. Се поставува прашањето, зошто е потребна посебна дефиниција за „електронска архива“, и во тој случај, каде е дефиницијата за терминот „електронска писарница“ ? Ова прашање добива посебно значење ако се има предвид дека една од основните пречки за целосна дигитализација на канцеларското и архивското работење во јавните институции, преку воведување на системи за управување со документи, е тесното **толкување на поимот „писарница“** согласно со важечкиот закон за архивски материјал.

Предлог: Со цел да се олесни процесот на дигитализација и да се овозможи појасна правна рамка, се предлага **поимите „архива“ и „писарница“ да се дефинираат пошироко**, така што ќе опфаќаат и работата со документи, како на хартија, така и во електронски формат преку информациски системи. Ова е неопходно за да се избегне паралелно, односно двојно работење – и на хартија и електронски.

1. **Член 8, став 2**

Во член 8, став 2 од законот, се предвидува можност архивскиот материјал создаден во електронска изворна форма да се архивира во хартиена форма. Ваквото архивирање претставува суштински проблем, бидејќи со пренесување на електронски документ во хартиена форма се губи неговата оригинална структура, како и метаподатоците, електронскиот потпис ,електронскиотпечат, временскиот жиг и други технички елементи кои се составен дел на електронскиот документ. Токму овие елементи се клучни за да се обезбеди автентичност, веродостојност, целовитост и употребливост на електронскиот документ. Архивирањето во хартиена форма го поништува дигиталниот интегритет на документот и се коси со начелата на дигитална трансформација и современо управување со документи.

Предлог: да се избрише член 8, став 2, со цел да се избегне правна и техничка деградација на електронските документи

1. **Член 11 став 2**

Низ целиот закон се наметнуваат несразмерни обврски за архивскиот и документарниот материјалот во електронска форма, со што се создава нееднаков третман во однос на материјалот во хартиена форма и се дестимулира електронското работење. На пример, член 11 став 2, се предвидува обврска Државниот архив да објавува и води Регистар на иматели на јавен архивски и документарен материјал во електронска форма, без постоење на барање за соодветен пропорционален регистар за материјалот во хартиена форма. Не е јасна е потребата од ваков регистар исклучиво за електронски материјал?

Предлог: Низ целиот закон да се обезбеди еднаков и пропорционален третман на јавниот архивски и документарен материјал, без разлика на неговата форма (хартиена или електронска). Обврските треба да бидат урамнотежени и во согласност со начелата дефинирани во член 4 од законот.

1. **Член 19 став 2**

Во член 19, став 2 од законот, не е прецизирано на кој начин имателот ја доставува евиденцијата до Државниот архив. Согласно Член 7, став 1 од Законот за електронско управување и електронски услуги, барањата и известувањата меѓу органите и физичките/правните лица се вршат по електронски пат. Оттука, се подразбира дека евиденцијата треба да се доставува електронски, како обврска што произлегува од важечката правна рамка за електронска комуникација меѓу органите на државната управа.

Предлог: во член 19, став 2, по зборот „имателот“ да се додаде зборот „електронски“, со што ќе се обезбеди усогласеност со Законот за електронско управување и електронски услуги.

1. **Член 23 и член 25 став (1)**

Начинот на кој е користен терминот „електронска архива“ во член 23 остава простор за толкување дека електронската архива може да се сведе на обична електронска папка (фолдер) за чување документи, без да биде пропратена со неопходните безбедносни, организациски и технолошки предуслови. Исто така, во член 25, став (1) останува нејасно дали и на кој начин информацискиот систем чиј што дел е електронската архива може да се смета за правно валидна „електронска писарница“, со оглед дека не постои соодветна дефиниција.

Дополнително, поимот „медиум кој овозможува трајност на електронскиот запис во рокот на неговото чување“ е технички неоснован. Архивирањето на електронски документи од трајна вредност не може да се базира само на физички медиум, туку се реализира преку специфични процедури и техничко-организациски мерки за сигурносно електронско складирање согласно ЗЕДЕИДУ. Член 7 став (2) од ЗЕДЕИДУ, каде што се наведува: „Електронскиот документ како архивски материјал се создава во форма која ги исполнува условите утврдени во овој закон, а е погодна за подготовка за сигурносно електронско складирање.“

Предлог: Членовите 23 и 25 став (1) да се избришат или целосно да се преработат, со што ќе се овозможи усогласување со постојната правна рамка, особено со одредбите на ЗЕДЕИДУ. Дополнително, да се оди чекор понапред и да се земат предвид принципите и практиките за „електронско архивирање“ од новата ЕУ регулатива eIDAS2, како и подзаконските акти кои треба да се усвојат во мај 2025.

1. **Член 25, став (2)и (4)**

Уште еден пример за несразмерни барања кои се однесуваат на електронските документи. Лицата со попреченост треба да имаат еднаков пристап и до сокументите на хартија, а не само до електронските документи!!!!

Предлог: Да обезбеди еднаков пристап за лицата со попреченост и до докуемтнтие на хартија. Обврските треба да бидат урамнотежени и во согласност со начелата дефинирани во член 4 од законот

Во член 25, став (2) и (4) Лицата со попреченост треба да имаат еднаков пристап не само до електронските документи, туку и до хартиените документи, во согласност со основните права на пристапност. Правото на пристап до информации треба да биде осигурено во сите форми, а не само во електронска форма, со цел да се обезбеди рамноправност и инклузивност за сите граѓани.

Предлог: Да се преработат член 25, став (2) и (4) за да обезбедат пристапност на лицата со попреченост и до документите на хартија, а не само до електронските документи.

1. **Член 25 став (5)**

Во член 25, став (5), е предвидена употреба на електронски потпис за „заверување“ на електронски документи,, но не се споменува електронскиот печат, и покрај тоа што истиот е воведен со ЗЕДЕИДУ во 2019 година, со цел да обезбеди автентичност и интегритет на електронски документи издадени од правни лица. Ова создава правна празнина и оневозможува архивирање на документи издадени електронски од правни лица преку информациски системи.

Предлог: Во член 25, став (5), по зборот „електронски потпис“ да се додаде „или електронски печат“.