Член 5 - Поими

- Точка 1: да се избрише “заштита на архивскиот материјал и документарен материјал“ пред набројувањето, бидејќи се споменува и пред и после знакот “:“. Освен тоа, пологично е заштитата да биде дел од сите активности што спаѓаат под “архивска дејност“ каде што е веќе набројана како активност. Да се користи терминологијата “архивски и документарен материјал“ и истата да се изедначи низ целиот текст на законот. (некаде се користи “архивски и документарен“ некаде “документарен и архивски“).

- Точките 8, 9 и 10 да се спојат во една точка во која наместо три посебни акти ќе се дефинира еден акт во кој ќе се спојат Планот на архивски знаци со листата на архивски материјал и со листата на документарен материјал. Постоењето на три одделни акти е непрегледно и постои ризик исти видови документи да се содржани и во листата на архивски материјал (трајни документи) и во листата на документарен материјал (со рокови на чување). Дефинирањето на еден акт кој би можел да се именува - “План на архивски знаци со категоризација на архивски и документарен материјал“, ќе овозможи прегледност и лесно управување со документите и во канцелариското и во архивското работење. Во ваков акт, документите ќе бидат дефинирани само еднаш и ќе се означуваат со штиклирање во една колона за “архивски материјал“ и во втора колона за “документарен материјал“. Ова е особено значајно за електронското канцелариско и архивско работење, каде што ќе се овозможи автоматизација на средувањето и обработката на документите уште при нивното заведување во деловодник.

- Точката 16 да се избрише бидејќи е веќе опфатена во точка 15, т.е. електронската архива е дел од Информацискиот систем за канцелариско и архивско работење. Следствено на тоа да се избрише и чл. 23.

- Точките 22 “Дигитизација“ и 23 “Дигитализација“ да се допрецизираат бидејќи поимите се дефинирани речиси идентично. Втора опција е да се избрише точка 22 и да се дефинира само поимот “дигитализација“ кој се користи во текстот на законот за разлика од поимот “дигитизација“ кој не е употребен воопшто во текстот на законот.

- Точка 28: да се допрецизира дефиницијата “Регистар“. Во оваа точка се споменува поимот “архивирани материјали“ кој ниту еднаш не се користи во текстот на законот. Доколку овој поим се однесува на “архивски фонд“ дефиниран во точка 14 од овој член, потребно е да се усогласат термините при дефинирањето на поимот “Регистар“.

Член 6 – Заштита на архивскиот материјал

- Став (2): во овој став се уредува заштитата и на документарниот материјал што не соодветствува со насловот. Освен тоа заштитата на документарниот материјал е посебно уредена во членот 7.

- Став (3): да се допрецизира дали целокупниот архивски материјал е од посебно културно и историско значење или само дел од него. Согласно сегашната дефиниција се добива впечаток дека одреден дел од архивскиот материјал е од посебно културно и историско значење.

Член 10 - Јавен архивски и документарен материјал и Регистар на иматели на архивски и документарен материјал

- Насловот го содржи поимот “Регистар“ кој не е споменат во текстот на членот. Регистарот е уреден во член 11.

Член 11- Регистар на иматели на архивски и документарен материјал во електронска форма

- Став (1): Доколку имателите се должни да воспостават процедури за работа со документите тогаш треба да постојат процедури и за документи на хартија и за електронски документи.

- Став (2): да се допрецизира дали Државниот архив води Регистар само на јавни иматели кои создаваат електронски документи или води Регистар на сите иматели на јавен архивски и документарен материјал.

Член 12 - Целовитост на архивскиот и документарниот материјал

- Овој член се повторува со член 7.

Член 14 - Права на имателите на архивски и документарен материјал

- во насловот да се прецизира дека станува збор за иматели на јавен архивски и документарен материјал, дотолку повеќе што пред членот 14 има наслов за кој не е јасно дали е наслов или поднаслов од глава II. Истото важи и за член 15.

Член 20 - Уништување на архивскиот и документарниот материјал

- да се смени насловот и да гласи: “Уништување на документарен материјал“

Член 31 - Обврски на имателот на приватен архивски и документарен материјал од посебен интерес за државата

- со овој член се уредуваат обврските само на приватните иматели од посебен интерес за државата. Дали другите приватни иматели (кои не се од посебен интерес за државата) воопшто нема да бидат опфатени со овој закон? Тоа може да предизвика конфузија во управувањето со документите во приватниот сектор. Би требало законот да предвиди барем обврска за суштинските сегменти во канцелариското работење (заведување на документите во деловодник) и во архивското работење (средување и обработка на архивскиот и документарниот материјал), согласно интерни номенклатури на приватните компании.

Член 32 - Располагање со приватен архивски материјал

- Став 2: да се прецизира врз која основа се ограничува правото на приватни правни и физички лица (кои се сопственици на документите), да ги отуѓуваат или на друг начин отстапуваат документите на странски физички и правни лица. Ова особено е невозможно да се исполни од страна на приватни компании кои работат во Македонија но се дел од странски компании и чии документи при самото создавање се наоѓаат во информациски системи достапни во странство.

Член 37, став (1), алинеа 16: согласно оваа одредба Државниот архив “врши средување, обработка и друг вид услуги во врска со архивскиот и документарниот материјал кај имателите, за што наплаќа надоместок“. Оваа одредба треба да се избрише или да се измени и да важи само за услуги што Државниот архив ги дава во приватниот сектор, од следните причини:

- Архивската дејност е дејност од јавен интерес, а јавниот сектор е најголемиот создавач на архивски материјал како извор на колективната меморија на нашето општество. Јавните институции се должни да вршат средување и обработка на документите што ги создаваат (чл. 15, став 1, алинеи 5, 6, и 7), а Државниот архив е должен да им дава стручна помош (чл. 37, став 1, алинеа 8) со цел да се обезбеди самоодржливо и долгорочно управување со јавните документи. Можноста јавните институции да плаќаат за исполнување на сопствени законски обврски не само што предизвикува прелевање на буџетски средства од една во друга јавна институција туку и ги намалува шансите јавните институции да се здобијат со знаења (преку стручната помош) за самостојно да управуваат со документите што ги создаваат.

- Средувањето на архивски и документарен материјал со надоместок во јавниот сектор од страна на Државниот архив, исто така ги нарушува авторитетот и интегритетот на инспекциската служба, затоа што се остава можност јавните институции наместо да преземат одговорност за констатираните недостатоци, тие да му платат на Државниот Архив за извршување на обврските за кои добиле решение со предлог мерки токму од инспекциската служба на Државниот архив. Тука се поставува и прашањето кој ќе преземе одговорност доколку инспекциската служба (која е дел од Државниот архив) констатира недоследности во средувањето и обработката на јавен архивски и документарен материјал што бил предмет на деловен договор меѓу Државниот архив и јавната институција - субјект на надзорот.

Член 43 - Одбележување на документите со подолги рокови

- зборот “одбележување“ што се користи во смисла на “прославување; комеморирање“ да се замени со “обележување“ што значи “маркирање; означување“.

Член 55 - Управен надзор

- Став (2): Нејасно е за каков надзор од страна на Државниот архив станува збор, бидејќи насловот на овој член е “Управен надзор“. Доколку станува збор за инспекциски надзор тогаш овој став треба да се избрише, бидејќи инспекцискиот надзор е целосно уреден во Глава VII.

Член 56, став (3) да се усогласи со член 37, став (1), алинеа 7.

Член 5 - Поими

* Точка 1: да се избрише “заштита на архивскиот материјал и документарен материјал“ пред набројувањето, бидејќи се споменува и пред и после знакот “:“. Освен тоа, пологично е заштитата да биде дел од сите активности што спаѓаат под “архивска дејност“ каде што е веќе набројана како активност. Да се користи терминологијата “архивски и документарен материјал“ и истата да се изедначи низ целиот текст на законот. (некаде се користи “архивски и документарен“ некаде “документарен и архивски“).
* Точките 8, 9 и 10 да се спојат во една точка во која наместо три посебни акти ќе се дефинира еден акт во кој ќе се спојат Планот на архивски знаци со листата на архивски материјал и со листата на документарен материјал. Постоењето на три одделни акти е непрегледно и постои ризик исти видови документи да се содржани и во листата на архивски материјал (трајни документи) и во листата на документарен материјал (со рокови на чување). Дефинирањето на еден акт кој би можел да се именува - “План на архивски знаци со категоризација на архивски и документарен материјал“, ќе овозможи прегледност и лесно управување со документите и во канцелариското и во архивското работење. Во ваков акт, документите ќе бидат дефинирани само еднаш и ќе се означуваат со штиклирање во една колона за “архивски материјал“ и во втора колона за “документарен материјал“. Ова е особено значајно за електронското канцелариско и архивско работење, каде што ќе се овозможи автоматизација на средувањето и обработката на документите уште при нивното заведување во деловодник.
* Точката 16 да се избрише бидејќи е веќе опфатена во точка 15, т.е. електронската архива е дел од Информацискиот систем за канцелариско и архивско работење. Следствено на тоа да се избрише и чл. 23.
* Точките 22 “Дигитизација“ и 23 “Дигитализација“ да се допрецизираат бидејќи поимите се дефинирани речиси идентично. Втора опција е да се избрише точка 22 и да се дефинира само поимот “дигитализација“ кој се користи во текстот на законот за разлика од поимот “дигитизација“ кој не е употребен воопшто во текстот на законот.
* Точка 28: да се допрецизира дефиницијата “Регистар“. Во оваа точка се споменува поимот “архивирани материјали“ кој ниту еднаш не се користи во текстот на законот. Доколку овој поим се однесува на “архивски фонд“ дефиниран во точка 14 од овој член, потребно е да се усогласат термините при дефинирањето на поимот “Регистар“.

Член 6 – Заштита на архивскиот материјал

* Став (2): во овој став се уредува заштитата и на документарниот материјал што не соодветствува со насловот. Освен тоа заштитата на документарниот материјал е посебно уредена во членот 7.
* Став (3): да се допрецизира дали целокупниот архивски материјал е од посебно културно и историско значење или само дел од него. Согласно сегашната дефиниција се добива впечаток дека дел од архивскиот материјал е од посебно културно и историско значење.

## Член 10 - Ја­вен ар­хив­ски и до­ку­мен­та­рен ма­те­ри­јал и Регистар на иматели на архивски и документарен материјал

* Насловот го содржи поимот “Регистар“ кој не е споменат во текстот на членот. Регистарот е уреден во член 11.

Член 11- Регистар на иматели на архивски и документарен материјал во електронска форма

* Став (1): Доколку имателите се должни да воспостават процедури за работа со документите тогаш треба да постојат процедури и за документи на хартија и за електронски документи.
* Став (2): да се допрецизира дали Државниот архив води Регистар само на јавни иматели кои создаваат електронски документи или води Регистар на сите иматели на јавен архивски и документарен материјал.

Член 12 - Целовитост на архивскиот и документарниот материјал

* Овој член се повторува со член 7.

Член 14 - Права на имателите на архивски и документарен материјал

* во насловот да се прецизира дека станува збор за иматели на јавен архивски и документарен материјал, дотолку повеќе што пред членот 14 има наслов за кој не е јасно дали е наслов или поднаслов од глава II. Истото важи и за член 15.

Член 20 - Уништување на архивскиот и документарниот материјал

* да се смени насловот и да гласи: “Уништување на документарниот материјал“

Член 26 - Јавен електронски архивски и документарен материјал во електронска форма

* поради повторување на термини да се избрише “во електронска форма“. Ова важи и за чл. 27 и 28.

Член 31 - Обврски на имателот на приватен архивски и документарен материјал од посебен интерес за државата

* со овој член се уредуваат обврските само на приватните иматели од посебен интерес за државата. Дали другите приватни иматели (кои не се од посебен интерес за државата) воопшто нема да бидат опфатени со овој закон? Тоа може да предизвика конфузија во управувањето со документите во приватниот сектор. Би требало законот да предвиди барем обврска за суштинските сегменти во канцелариското работење (заведување на документите во деловодник) и во архивското работење (средување и обработка на архивскиот и документарниот материјал), согласно интерни номенклатури на приватните компании.

Член 32 - Располагање со приватен архивски материјал

* Став 2: да се прецизира врз која основа се ограничува правото на приватни правни и физички лица (кои се сопственици на документите), не смеат истите да ги отуѓуваат или на друг начин отстапуваат на странски физички и правни лица. Ова особено е невозможно да се исполни од страна на приватни компании кои работат во Македонија но се дел од странски компании и чии документи при самото создавање се наоѓаат во информациски системи достапни во странство.

Член 37 – Надлежности (на Државниот архив)

* став (1), алинеа 16: согласно оваа одредба Државниот архив “врши средување, обработка и друг вид услуги во врска со архивскиот и документарниот материјал кај имателите, за што наплаќа надоместок“. **Оваа одредба треба да се избрише или да се измени и да важи само за услуги што Државниот архив ги дава во приватниот сектор, од следните причини**:
  + Архивската дејност е дејност од јавен интерес, а јавниот сектор е најголемиот создавач на архивски материјал како извор на колективната меморија на нашето општество. Јавните институции се должни да вршат средување и обработка на документите што ги создаваат (чл. 15, став 1, алинеи 5, 6, и 7), а Државниот архив е должен да им дава стручна помош (чл. 37, став 1, алинеа 8) со цел да се обезбеди самоодржливо и долгорочно управување со јавните документи. Можноста јавните институции да плаќаат за исполнување на сопствени законски обврски не само што предизвикува прелевање на буџетски средства од една во друга јавна институција туку и ги намалува шансите јавните институции да се здобијат со знаења (преку стручната помош) за самостојно да управуваат со документите што ги создаваат.
  + Средувањето на архивски и документарен материјал со надоместок во јавниот сектор од страна на Државниот архив, исто така ги нарушува авторитетот и интегритетот на инспекциската служба, затоа што се остава можност јавните институции наместо да преземат одговорност за констатираните недостатоци, тие да му платат на Државниот Архив за извршување на обврските за кои добиле решение со предлог мерки токму од инспекциската служба на Државниот архив. Тука се поставува и прашањето кој ќе преземе одговорност доколку инспекциската служба (која е дел од Државниот архив) констатира недоследности во средувањето и обработката на јавен архивски и документарен материјал што бил предмет на деловен договор меѓу Државниот архив и јавната институција која е субјект на надзорот.

Член 43 - Одбележување на документите со подолги рокови

* зборот “одбележување“ што се користи во смисла на “прославување; комеморирање“ да се замени со “обележување“ што значи “маркирање; означување“.

Член 55 - Управен надзор

* Став (2): Нејасно е за каков надзор од страна на Државниот архив станува збор, бидејќи насловот на овој член е “Управен надзор“. Доколку станува збор за инспекциски надзор тогаш овој став треба да се избрише, бидејќи инспекцискиот надзор е целосно уреден во Глава VII.

Член 56 – (Инспекциски надзор)

* Став (3) : Да се прецизира дали Државниот архив врши надзор над работата на сите иматели на приватен архивски и документарен материјал или само на оние од посебен интерес за државата. Доколку Архивот врши надзор на сите иматели на приватен архивски и документарен материјал треба да се направи усогласување на оваа одредба со одредбите за приватни иматели (Глава V), со член 37, став (1), алинеа 7, како и со чл 59 и 63 каде се уредени глобите за непостапување согласно овој Закон.