**Општи забелешки по однос на законот**

После првото читање на законското решение за учебници за основно и средно образование се добива впечаток дека се работи за реминисценци од старите закони за учебници и мешавина од повеќе законски решенија од Хрватска и Словенија. Иако не е лошо да се консултираат законски решенија од држави членки на Европската Унија, сепак треба да се води сметка за локалните прилики и моменталната состојба во основното и средно образование.

Текстот на законот нема јасна структура, односно едни исти одредби се повторуваат низ членовите. Нема јасна структура на дефиниција за учебник и видови на учебници, начин на одобрување, начин на употреба, начин на отстранување од употреба како и преодни одредби помеѓу старото законско решение и новото (ако воопшто може да се нарече ново). Законот воопшто не го третира начинот на одобрување и употреба и на други наставни средства освен учебниците, што е голем недостаток.

Еве да тргнеме од дефинициите. Иако декларативно МОН се заложува на дигитализација во наставата, во овој закон освен тоа што се споменуваат дигитални учебници, на никаков начин не се регулира нивното одобрување и употреба. Тоа остава простор за импровизации и сомнителни јавни набавки какви што имавме во изминатиов период. Да не зборуваме за целосно промашената употреба на тие „експериментални учебници„ со непроверена содржина.

Понатаму, во одредбите од законот нема многу промени, туку само зборовите автор се заменуваат со издавач. Повторно главната улога ја има Националната комисија за учебници во чиј состав влегуваат голем број на членови во чии области на експертиза воопшто нема учебници. Новата концепција за основно образование, или подобро речено козметичките измени на концепцијата за основно образование, беа објавени многу подоцна од ова законско решение. Од концепцијата произлегува дека учебници за ликовна и физичка култура нема да има, а од ова законско решение произлегува дека за одобрување на учебници по странски јазици Националната комисија и БРО воопшто нема да учествува во процедурата. Значи половина од Националната комисија за учебници нема да има никаква врска со учебници?! Се прашуваме зошто тогаш составот на таа Национална комисија не е ревидиран или пак зошто нема улога и во други проекти на Министерството освен учебници?

Понатаму, од начинот на кој се одобруваат учебници, односно ракописи, произлегува дека сите учебници ќе бидат вратени на доработка и со самото тоа спремни за одобрување. Оваа процедура трае во недоглед, а време за поднесување на учебник се сведува на 10 дена?!

Зошто повторно одобрувањето на странски учебници зема половина од текстот на законот? Која е разликата помеѓу учебник по странски јазик и учебник по мајчин јазик, освен тоа што издавач може да биде странска фирма? Во закон се дефинира какви се документи треба да поднесат трговците застапници на странските издавачи, исто како и во делот кој издавач може да поднесе учебник за одобрување. Тоа се работи кои се дефинираат во самиот конкурс, односно во подзаконските акти со кои се уредува конкурсот.

Во делот на повлекување на учебник и надоместот за таквата постапка одговараат сите, издавачите, рецезентската комисија и Националната комисија, иако издавачот треба да биде целосно одговорен за содржината на учебникот. Доколку советниците од БРО, рецезентската комисија и Националната комисија дозволат да тој учебник биде одобрен тогаш тој дефинитивно ја следи програмата и во него нема значајни пропусти. На овој начин се обесхрабрува голем дел од научната фела да учествува во тие комисии.

И на крајот, покрај заложбата да издавањето учебници биде вратено онаму каде што припаѓа – кај издавачите, во преодните одредби на никаков начин не се уредува како државните учебници ќе преминат кај издавачите. Не постои одредба дека МОН може да објави нов конкурс за одреден предмет доколку учебник на кој МОН се јавува како издавач треба да биде заменет со учебник од издавачка куќа.

**Конкретни забелешки на текстот на предложениот закон**

Општите забелешки кои ги изнесовме погоре ги откриваат недостатоците на предлог законот, а во овој дел ќе се осврнеме на конкретни забелешки по текстот:

**Член 2**

Во членот 2 се дефинираат типовите на учебници, каде сите се идентични, само дигиталните се некако збогатени. Која е поентата на дигиталните учебници ако се идентични на печатените и само тука-и-таму се „збогатени„ со мултимедија? Секој учебник кој во иднина ќе биде одобрен треба да има дигитални работни компоненти или да биде целосно дигитален и да ги вклучува тие компоненти. Во процесот на одобрување на еден учебник, квалитетот на дигиталната верзија или на дигиталните компоненти треба да биде составен дел од процесот бодување и на одобрување.

Како тоа Министерството го поставува учебникот на платформа? На која платформа, во кој формат? Издавачот треба да го постави својот учебник на таа платформа, а со овој закон треба да биде опишана платформата и начинот на поставување.

Во овој член недостасуваат и дефиниции за други наставни средства освен учебници.

**Член 3**

Во овој член покрај учебниците наменети за заедниците, треба да се се дефинираат и учебниците по странски јазици, затоа што тие не се издаваат на македонски јазик и неговоро кирилско писмо.

**Член 5**

Во овој член треба да се дефинира кои учебници

**Член 7, 8 и 9**

Националната комисија за учебници не може да вклучува членови од области во кои воопшто нема учебници. Министерството сериозно треба да го преиспита постоењето на оваа комисија, односно нејзината форма и членови. Вака како што е препишана од старите закони во кои учебник за одобрување поднесувале автори, а не издавачи, во нејзиниот состав влегуваат голем број на членови кои немаат никаква улога.

Имено, четири члена се од областа на јазиците. Кои јазици? Македонскиот, јазиците на другите заедници кои живеат во РМ или странските јазици? 4 члена, а наставата се изведува на 5 јазици, плус уште 4-5 странски јазици. Три члена од уметностите и спортот, а нема учебници по тие предмети?!

Националната комисија, доколку не и се допаѓа мислењето на рецезентската комисија, може да ја распушти истата, иако претходно токму таа ја избрала?! Па уште може да си формира и свој стручен тим кој повторно ќе изврши рецензија?! И докога така, до недоглед? Или додек не се избере учебникот што му се допаѓа на членот известител?

Како може оваа комисија да носи одлуки за употреба на учебници кога тоа по закон е должност на Педагошката служба, односно Министерот?

Кои други работи може да ги врши оваа Комисија и со кој друг тоа закон се уредени?!

**Член 10**

Зошто автор на учебник мора да е државјанин на Република Македонија? Зошто за учебниците по албански, турски, српски и босански да не може авторот да биде од нивната матична држава? Зошто да не може странски државјанин да биде автор на учебник што ќе се применува во Македонија, доколку учебникот ја следи наставната програма и концепцијата? А што со стручните предмети за средно стручно образование? Дали за сите предмети има доволно стручни лица во нашата држава? Доволно е еден од авторите да биде од нашиот образовен систем.

**Член 11**

Со член 11 се иземаат голем број на стручни лица кои може да бидат автори на учебници. Треба да се земе предвид дека во одредени области, доколку едно стручно лице е во националната комисија, други две во рецезентската комисија, колку остануваат што може да напишат квалитетен учебник? Притоа треба да се води сметка за конкуренција, односно бројот на издавачи кои може да обезбедат квалитетни автори по одреден предмет. Во некои законски регулативо, конкретно во Словенија, доколку еден од авторите е член на националната комисија, тогаш тој се изема од постапката за одобрување на конкретниот учебник.

**Член 12**

Во членот 12 за прв пат се споменува ракопис. Секаде претходно се зборува за учебник.

**Член 13**

Се дефинираат голем број на документи кои издавачот треба да ги поднесе, наместо да се дефинира што тој издавач треба да поднесе, а со самиот конкурс да се уредат документите за доказ.

Во став 2 се бара од издавачот да поднесе ликовно графички уреден учебник ако му е одобрен ракописот?! Како рецезентската комисија ќе одреди дали одреден учебник е квалитетен или не, односно како ќе изврши избор ако на сите издавачи им даде сугестии како да го доработат учебникот. Или само избраниот учебник ќе го вратат на доработка, а подоцна Националната комисија ќе одлучува?! Дали рецезентската комисија ќе ги разгледува учебниците анонимно?

Овој дел од законот е „препишан„ од словенечкиот, но таму се работи за одобрување на повеќе учебници за еден ист предмет. За да може рецезентската комисија да вреднува еден учебник, а подоцна и Националната, или некоја друга повисока инстанца, тој треба да е целосно уреден, заедно со дигиталните компоненти или дигиталната верзија. Само на тој начин ќе може да се одбере помеѓу конкурентни понуди, бидејќи не се работи за одобрување на повеќе учебници за еден предмет, туку за еден учебник.

**Член 14**

Во овој член се предвидува доколку БРО има забелешки на ракописот, да го врати на доработака, а потоа и рецезентската комисија има право да го врати на доработка?! И тоа со сите поднесени ракописи?! Каде е тука вреднувањето на поднесените ракописи, односно конкуренцијата? Оваа постапка мора да се уреди на начин да најквалитетниот учебник, што ќе добие позитивнон мислење со најмалку забелешки од БРО и рецезентската комисија да биде одбран од страна на националната комисија. Само тогаш може да се имплементираат забелешките, инаку постапката на одобрување ќе трае повеќе од огласот за поднесување на учебник.

**Член 15**

Во ставот 9 од овој член се предвидува да во составот на рецензентската комисијата за стручно вреднување на учебник кој е наменет за учениците кои ја следат наставата на јазик и писмо различни од македонскиот јазик и неговото кирилско писмо, еден од членовите може да биде од редот на припадниците на заедниците за кои е наменет учебникот. Еден од членовите?! Значи за учебник по турски јазик еден рецезент може да биде лице од турски етникум, а другите не. И како другите членови на комисијата ќе го вреднуваат учебникот? Ќе им преведува третиот член?

Во ставот 11 се предвидува дека рецезентот не смее да биде во „странична„ роднинска врска до трет степен?! А смее ли да го познава авторот или да си имаат кажано „Добар ден„.

**Членови од 18 до 21**

Овие членови се препишани од старите законски решенија кои во минатото се покажаа како исклучително проблематични. Зошто Министерството упорно сака да ги издвои овие учебници од останатите? Зошто постапката за одобрување да не биде иста за сите учебници, со тоа што во овој случај по исклучок издавачот може да биде од странска држава?

За сите учебници постои троен филтер, а само за овие еден. Зошто?! Зошто во овој случај би било исклучено БРО? Зошто во овој случај вработените од педагошката служба би ги бирале членовите на рецезентската комисија? Вака како што е дефинирана оваа постапка остава простор за сомнеж во транспарентноста и за продолжување на проблемите од минатото.

**Член 20**

Која е потребата од овој член? Странскиот издавач, како и домашните во другите конкурси, знае дека одобрениот учебник е во употреба во наредните 5 години и истиот треба да го обезбеди. Доколку после 5 години има нова верзија тогаш пред продолжување на решението за употреба може да се поднесе нова верзија. Зошто ова не важи и за домашните издавачи и за другите предмети? Дефинитивно треба поинаку да се дефинира, а постапката за странските јазици да се изедначи со другите предмети.

**Член 22**

Според законот за издавачка дејност сите овие податоци мора да бидат наведени на било кое издание.

**Член 23**

Сметаме дека Министерство треба да размисли за ограничена употреба да рекламни пораки, односно претставувања на компании во учебниците за средно стручно образование. Ваква можност постои во повеќе држави во ЕУ. Доколку компанијата го финансира издавањето на учебници по одредени предмети, треба да и се дозволи и да се претстави. На овој начин ќе се овозможи поголем прој на учебници кои поинаку нема да бидат издадени.

**Член 36**

Во преодните одредби треба да се превиди начин на кој Министерството ќе биде во можност да објави нови конкурси за учебници кои во моментот се во издание на МОН, без да има потреба од одлука за нивно повлекување од употреба.