# Коментари за Предлог - законот за дополнувања и измени на Законот за основно образование

Од Кристијан Лазарев, дипломиран професор по македонски јазик, по сопствени согледувања како лице со попреченост што работи над 5 години во невладиниот сектор на проекти за инклузивно образование. Коментарите се усогласени и со ставовите на Националниот сојуз на слепи на РСМ и вработени од Државното училиште за деца и младинци со оштетен вид „Димитар Влахов“.

## **Потребно е интервенција во член 2 од Предлог-законот за дополнување и измени на Законот за основно образование, што се однесува на член 11 став 3 од актуелниот Закон за основно образование – потребно е проширување на овој став со цел посеопфатна дефиниција на инклузивното образование.**

Имено по зборовите „(3) Инклузивното образование од ставот (2) на овој член, вклучува промени и прилагодувања на наставната содржина, пристапот, структурите и стратегиите, (овде по запирката да се додадат и зборовите) како и обезбедување различни формати и средства за пристап до наставните содржини, со заедничка визија и убедување дека државата има обврска да обезбеди еднаков пристап до образование за сите деца.“

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Онака како што сега е напишано во Предлог-законот се однесува доминантно на содржинскиот дел од наставата и на начинот на изведување на наставата. Тоа по наше мислење е недоволно да ги задоволи потребите на сите ученици на кои не им се потребни промени само во содржината и стратегиите, туку потребни им се адаптации и во:

* материјалите за учење (учебници, работни тетратки, лектири и сл.), како и во обезбедување
* соодветни технологии преку кои тие ученици ќе може да ги користат прилагодените материјали/содржини. Ова опфаќа лаптопи за деца со оштетен вид кои учат со помош на читач на екран, лаптопи или таблети за деца со аутизам кои учат доминантно по визуелен пат преку видеа и слики и сл. Така што потребно е проширување на овој став, по зборовите „(3) Инклузивното образование од ставот (2) на овој член, вклучува промени и прилагодувања на наставната содржина, пристапот, структурите и стратегиите, (овде по запирката да се додадат и зборовите) како и обезбедување различни формати и средства за пристап до наставните содржини, со заедничка визија и убедување дека државата има обврска да обезбеди еднаков пристап до образование за сите деца.“ Имплицитно ова ќе се кажува и низ други членови во законот, но добро е овде во општата дефиниција за основно образование да стои вака овој став 3, да се знае дека инклузивно образование не е само промена на пристап на наставникот или содржински промени, туку и обезбедување материјали и технолошки средства преку кои учениците со попреченост навистина ќе учат. Ова нема да имплицира автоматски лаптопи за сите деца со попреченост, туку само таму каде што ќе се утврди како неопходно помагало.

## **Прифаќање на македонскиот знаковен јазик како наставен јазик во основните училишта, во најмала рака во Училиштето со ресурсен центар „Кочо Рацин“**

Ова да се направи така што во член 10 од актуелниот Закон за основно да се помести ставот (3) во став (4), а на негово место да се напише нов став (3) што би гласел: (3) за учениците со целосно оштетен слух или високо оштетен слух што не овозможува комуникација по вербален пат дури ни со кохлеарен имплант или слушни помагала се обезбедува следење на наставата на македонски знаковен јазик. (може да се дополни овој став дека ова се однесува само на училиштата за глуви во Битола и Скопје или на цела држава, зависно од плановите).

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Сметаме дека овој став треба да стои поради училиштата за глуви ученици во Битола и Скопје кои секако изведуваат настава и на македонски знаковен јазик, па ставот нека гласи дека македонскиот знаковен јазик се употребува во овие две училишта за да се подигне нивото на тој јазик на наставен јазик.

## **Образовните асистенти на учениците со попреченост да бидат дел од инклузивниот тим на ученикот со кој работат**

Член 16, став 3 од актуелниот Закон за основно ги дава лицата што се вклучени во инклузивниот тим на тој ученик: (3) Инклузивниот тим за ученикот е за период до завршување на основното образование на ученикот и е составен од: наставниците на ученикот, родителот односно старателот, педагогот, односно психологот, односно социјален работник во училиштето, специјалниот едукатор и рехабилитатор. (овде да се дополнат зборовите) и/односно образовниот асистент на ученикот.

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Сметаме дека треба да стои и образовниот асистент, па дури ако се оди со политиката образовниот асистент да биде со 1 ученик повеќе години, тој со менторство од класниот раководител на ученикот или на основното училиште со ресурсен центар од каде што доаѓа да биде носител на правењето на ИОП-от или модифицираната програма бидејќи во моментов тој е целосно исклучен од инклузивниот тим на ученик, а потоа тој е клучно лице што треба тој ИОП да го имплементира. Тоа прави конфузии кај овие лица, дури да ги разберат целите во ИОП-от или модифицираната програма поминува многу време што е драгоцено за ученикот. Наместо тоа ако образовниот асистент е вклучен, па дури клучен за креирањето на овој документ тој ќе си направи состаноци со сите други лица под менторство или заедно со класниот или одделенскиот раководител на ученикот и заеднички ќе ги постават целите за тој ученик со попреченост. Затоа да стои во овој став дека и образовниот асистент на ученикот е дел од инклузивниот тим на ученик.

## **4. Воведување проценка на образовните постигнувања на учениците со оштетен вид и оштетен слух како дополнување на функционалната проценка од Комисијата за проценка по МКФ**

Член 6 од Предлог-законот за дополнувања и измени на Законот за основно што се однесува на додавањето 3 нови става во член 16 од Законот за основно, седмиот новододаден став да гласи:

„(7) Училишниот инклузивен тим за ученикот со попреченост, по истекот од три месеци од добиената препорака на стручното тело за проценка од став (6) на овој член, може да побара за ученикот да се направи дополнителна функционална проценка од стручните тела за проценка, односно да побара проценка на образовните постигнувања од основните, односно средните училишта со ресурсен центар за учениците со оштетен вид и за учениците со оштетен слух.

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Сметаме дека треба да се прошири повторената проценка со луѓе не само од стручната комисија за проценка по МКФ туку и со комисија од вработени од основните и средните училишта со ресурсен центар за ученици со оштетен вид, односно оштетен слух. Со други зборови, функционалната проценка не е доволна да ги оцени и образовните компетенции/постигнувања на тој ученик со оштетен вид или оштетен слух, особено не за постигнувањата на специфични вештини, како што се дали тој ученик го совладал пишувањето и читањето на Брајовото писмо на ниво соодветно за неговата возраст и можности, дали тој ученик совладал потребна самостојност во ориентацијата во простор, дали тој ученик го совладал македонскиот знаковен јазик на ниво соодветно за неговата возраст и сл. Оваа проценка од докажано стручни институции како основните и средните училишта со ресурсен центар е исклучителна дупка во моменталниот систем на инклузивно образование и овие ученици ги губат најважните вештини за нив за во иднина. Со секоја почит, но сметаме дека компетенциите на комисијата за проценка по МКФ не се и никогаш нема да бидат на нивото на професионалците што освен теорија и примена на формуларите од МКФ и практично со децении работат со овие ученици. Ова особено е важно за учениците со оштетен вид и учениците со оштетен слух. Мора да постои механизам за проценка дали инклузивното образование ги нуди неопходните образовни вештини за овие поспецифични попречености што и од долгогодишно искуство, не само по формулари, ќе знае правилно да препорача услуги и начини за следење на наставата за тој ученик, да препорача соодветна конкретна асистивна технологија, да препорача соодветни стручни лица што ќе работат со тој ученик. Ова впрочем е и обврска со Конвенцијата за правата на лицата со попреченост, особено нагласено во членот 24 во кој се нагласува дека учениците треба да бидат во инклузивно образование, но државата исто така мора да им обезбеди изучување на вештините како ориентација и мобилност, Брајово писмо, знаковен јазик и сл., а ние како земја потписничка на оваа Конвенција уште во 2011 веќе 14 генерации деца дискриминираме по тој основ и сѐ додека не ги искористиме единствените ресурси во државата што ги имаме за овие специфични вештини, а тоа се посебните училишта или ресурсните центри, ние ќе продолжиме да го кршиме тој дел од Конвенцијата што ќе биде и кршење на членот 5 од актуелниот Закон за основно образование во кој државата се обврзува, меѓудругото, да ги почитува и меѓународните договори и конвенции што ги има потпишано.

## **5. Уредување на специфичните образовни услуги за учениците со оштетен вид и оштетен слух и формирање наменски фонд за асистивна технологија**

Во член 19 од Законот за основно, покрај образовната асистенција да се уреди и целосната постапка за добивање на асистивна технологија, преку креирање фонд за асистивна технологија и начин за побарување асистивна технологија за учениците со попреченост преку инклузивниот тим за ученик. Во истиот член да се уреди и добивањето специфични образовни услуги за учениците со оштетен вид и оштетен слух, како тоа: кој и како ќе го врши поучувањето на Брајово писмо, ориентација и мобилност, македонски знаковен јазик и сл, споменати уште во член 30 став (10), но исто така непрецизирани.

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Сметаме дека во членот 9 од предлог-законот што се однесува на член 19 од актуелниот Закон за основно, во делот видови поддршка за ученици со попреченост, во моментов во детали е дефинирана само образовната асистенција. Во првиот став се спомнуваат асистивната технологија и друг вид поддршка што ја даваат центрите за поддршка во учењето и со тоа тука завршува приказната и звучи дека е чисто декларативно право. Затоа бараме во овој член, еднакво како што е уредена образовната асистенција, така да биде уредено и добивањето на конкретни специфични образовни услуги како ориентација и мобилност, Брајово писмо, изучување знаковен јазик, како и конкретно да се опише како се побарува и кога се побарува и кој ги обезбедува средствата за училиштето со ресурсен центар за асистивна технологија бидејќи таа е технологија, се троши и си има рок на траење и постојано треба да се обновува, еднакво како што мора да се обновува возниот парк на министерствата на XYZ години. Така што ве молиме, ако во 2019-та имало превид во овој дел, овој пат да се дефинира точно кој ќе ги обезбедува специфичните образовни услуги конкретно за ученици со оштетен вид и оштетен слух и кој и како ќе го обезбедува фондот за асистивната технологија и целата постапка што инклузивниот тим на ученик треба да ја помине со цел да обезбеди асистивен уред или софтвер за конкретен ученик со попреченост. Ова е поопширно и нудиме поддршка за изработка на овие правилници со насоки како тоа да биде најможно остварливо со најмали буџетски импликации, но инсистираме овде да се предвиди во овој член креирање правилници и за целата постапка со добивање асистивна технологија и за целата постапка со добивање специфични образовни услуги. Во моментов ако еден ученик со оштетен вид не е во училиштето за слепи никој во државата не може прво, да му обезбеди адаптирани материјали и учебници за учење, второ, да му обезбеди брајови машини или читач на екран инсталиран на компјутер, брајов дисплеј или брајова машина, односно, ако ученик со оштетен слух е во инклузивно образование тој никогаш нема да научи македонски знаковен јазик, а и за учениците со оштетен вид и за учениците со оштетен слух тоа потоа прави тие да заостануваат во когнитивниот развој што е кршење на нивните права гледано од секој можен аспект.

## **6. Да се преобмисли правењето договори со образовните асистенти и дали тие секогаш ќе бидат на договор на определено**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Постои ризик ако има идеја образовните асистенти да се плаќаат само до 10 јуни во годината и потоа речиси 3 месеци да се без надомест да се изгуби интересот за образовни асистенти со ставот (7) од членот 19 како што тоа е предложено со членот 9 од Предлог-законот за измени на Законот за основно образование.

## **7. Образовните асистенти на ученици со оштетен вид и на ученици со оштетен слух да бидат вработени во рамки на училиштата со оштетен вид, односно оштетен слух со цел тие да бидат менторски поддржани и да испорачаат поквалитетна услуга**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Ова би можело да се утврди со додавање уште 1 став во членот 19 од актуелниот Закон за основно образование. Сметаме дека е посоодветно, земајќи ја предвид специфичната потреба на овие категории ученици, нивните асистенти да бидат вработени и континуирано обучувани од училиштата специјализирани за тој тип попреченост. Квалитетот на услугата образовен асистент ќе биде далеку повисок зашто тие асистенти ќе можат да бидат менторирани од училиштата и дури да помагаат во спроведување на некои делови од специфичните активности, како изучување Брајово писмо, или знаковен јазик, користење асистивна технологија и сл. Апелираме до министерството образовните асистенти да ги гледа и како стручни лица за кои е потребно специјализирање во работа со ученици во дадена попреченост. Потребни се минимум 5 години за да се научи македонскиот знаковен јазик, 3 години да се научи Брајовото писмо и работа со читач на екран. Овие асистенти не треба да бидат постојано преместувани на деца со различни видови попреченост дури и кога тоа е непотребно и не треба да се гледа на нив како експерти за сѐ. Ако се прави тоа нивната услуга ќе биде многу површна. Во овој дел предлагаме како образовни асистенти да може да се вработуваат и лица што се лиценцирани знаковни толкувачи за учениците со оштетен слух, дури и со завршено само средно образование, по праксата што ја имаат некои општини и Град Скопје, да ангажираат лица како образовни асистенти од листата на невработени лица само со средно образование.

## **8. Да се дефинира кој ги развива и спроведува наставните програми за учениците со оштетен вид и слух во поглед на учење Брајово писмо, учење ориентација и мобилност, учење македонски знаковен јазик итн.**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 30, ставот 10 се дополнува со зборовите изучување на знаковен јазик, но ова во пракса во изминатите 5 години речиси воопшто не функционира затоа што реченицата е напишана во пасивна форма, без да се дефинира кој е вршителот на тоа развивање на овие специфични наставни програми. Мора да се посвети повеќе внимание на ова, секоја специфична наставна програма што е наведена во тој член во моментов, а и во блиска иднина, можат да ја спроведуваат само училиштата за ученици со оштетен вид и оштетен слух, така што посочете ги нив како развивачи на овие програми и дајте им да креираат мрежа од барем 15-20 вработени во поголемите градови кои под нивни инструкции ќе работат на спроведување на овие програми. Ова може да бидат вработени во центрите за поддршка што ќе ги има во секоја општина, кои ќе бидат под директна менторска поддршка од овие 2 важни училишта за овие наставни програми. Замолуваме и ова да не се остави само на декларативност преку недефинирање детална постапка, каков што е случајот со необезбедувањето асистивна технологија од иста причина во член 19. Неспроведувањето на специфични програми, или expanded core curricula како што се нарекуваат на англиски се суштински за еден ученик со оштетен вид успешно да ја совлада основната наставна програма. Видете повеќе на следниот линк:

<https://www.perkins.org/wp-content/uploads/2021/07/ECC_Brochure_2021_digital.pdf9>.

## **9. Овозможете студентите од специјална едукација и рехабилитација во последните години од студиите исто така да можат да бидат тутори на ученици со попреченост**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во член 36, во ставот 3, каде што се дефинираат кои лица можат да бидат тутори, покрај студенти од педагошките факултети додадете ги и студентите од последна година по специјална едукација и рехабилитација. Овие студенти најчесто продолжуваат како образовни асистенти на почеток на кариерата, така што убаво е уште пред завршување на студиите тие да имаат контакт со учениците со попреченост за откако ќе завршат да им биде полесно вклучувањето во пракса.

## **10. Воведување активности за меѓуврсничко поврзување за ученици со ист тип попреченост**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Бараме по аналогија на член 46 од актуелниот Закон за основно образование, во кои се зборува за унапредување на мултикултурализмот/интеркултурализмот и меѓуетничката интеграција, да се воведат вакви активности и за врсничко поврзување помеѓу учениците со ист вид попреченост кои се вклучени во инклузија. Со други зборови, ако учениците со оштетен вид и оштетен слух учат во редовни училишта во различни градови во моментов за нив не постои никаков механизам тие меѓусебно да се запознаат, да се дружат и да учат едни од други за најразлични специфични вештини што се од интерес само на заедницата на лица со оштетен вид ил оштетен слух. Овие поврзувања со цел врсничка поддршка се исклучително важни за учениците со попреченост, од аспект да ја прифатат попреченоста, да не се чувствуваат дека тие се единствените на кои им е оштетен видот или слухот, да се запознаат со врсници кои се соочуваат со исти и слични предизвици како нив, па да научат како тие врсници ги надминуваат тие предизвици итн. Има бројни предности што ги покажува и теоријата и праксата затоа задолжете ги училиштата со ресурсни центри, кои имаат ресурси да спроведат вакви врснички поврзувања, имаат интернати, кујна и сл., да обезбедат, барем на ниво на мали летни кампови или барем на ниво на еднодневни или неколкудневни работилници со физичко присуство овие ученици да имаат можност да се запознаат со слични ученици како нив и да учат едни од други.

Организатори на овие работилници може да бидат училиштата со ресурсен центар, а пријавата во овие работилници да ја прави родителот на ученикот или редовното училиште во кое учи ученикот. Ова е исклучително важна компонента што не смееме да ја изоставиме и со оваа верзија на законот. А сметаме дека треба да е дел од овој закон, а не да се остави на здруженија и сојузи да ја спроведуваат, прво поради непостоечката пракса на овие здруженија и сојузи, второ поради немањето компетентен кадар во овие здруженија и сојузи, немаат наставници или дефектолози во нив, а трето, тие здруженија и сојузи не функционираат на ниво на цела држава еднакво квалитетно.

## **11. Воведување државна библиотека со литература во адаптиран формат за учениците со попреченост при читањето стандардно печатено писмо**

Предлагаме да се воведе член 55А, државна библиотека со адаптирана литература за ученици со попреченост при користење на стандардно печатена литература

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Иако во член 55, став (4) стои дека училишната библиотека треба да е достапна и пристапна за учениците со попреченост, тоа е бескорисно за голем број од учениците со попреченост бидејќи во нив нема адаптирана литература. Во светот оваа група ученици со попреченост се нарекуваат ученици со попреченост при користење стандардно печатено писмо, на англиски students with print disabilities.

Во групата ученици со попреченост при користење стандардно печатена литература спаѓаат учениците со оштетен вид (слепи и слабовидни), учениците со дислексија и ученици со физичка попреченост (лоша фина моторика на рацете, отсуство на раце и сл.), за кои е потребно изготвување на адаптирани лектирни и други изданија соодветни за нивната возраст или преку хартиени изданија печатени со посебен дислексичен фонт, преку хартиени учебници печатени со Брајово писмо, преку хартиени учебници печатени во зголемен фонт и зголемен контраст, или со литература во аудио формат, погодна за сите нив, односно литература во пристапна електронска форма за овие ученици којашто тие ќе може да ја користат на лаптопи, паметни мобилни телефони и таблети на начин што ќе направи тие ќе бидат самостојни во читањето лектири и друга литература.

Оваа библиотека треба да биде дел од училиштето за слепи „Димитар Влахов“, бидејќи тие веќе и имаат таква дејност, но потребно е да се доекипираат со кадар (3 до 5 вработени) и да им се обезбедат средства, за тие да можат да ја надградат сегашната опрема и да испорачаат адаптирана литература, лектири и сѐ што е потребно за сите ученици со попреченост во користење на печатена литература. Авоторските права на оваа литература не би биле проблем затоа што тоа плаќањето и добивањето на овие авторски права веќе се донесени како исклучок со Законот за авторското право и сродните права, член 52, став (1), алинеа 5.

## **12. Покрај проценка од Комисијата по МКФ мислење при упис на ученик со оштетен вид во редовно образование да дава и Државното училиште за слепи ученици „Димитар Влахов“**

Предлагаме во член 60 од актуелниот Закон за основно ставот (3) да се прошири и родителот освен доставување на мислење за проценка од Комисијата за проценка по МКФ за учениците со оштетен вид да доставува и мислење од Државното училиште за деца со оштетен вид „Димитар Влахов“

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Преку создавањето на оваа обврска за родителите Државното училиште за деца со оштетен вид „Димитар Влахов“ базирано на своето долгогодишно искуство ќе може да го запознае секој ученик со оштетен вид, да му ги стави на располагање своите ресурси со кои располага, да му понуди соодветна стручна поддршка, да им ги објасни правата за асистивна технологија и други прилагодувања во наставата на родителите на тој ученик и со тоа уште од самиот почеток ќе започне да го следи квалитетот на образовните компетенции што тој ученик ќе ги стекнува низ образованието. Ова исто би можело да се направи и заучениците со оштетен слух, кои може да добиваат мислење од училиштата за ученици со оштетен слух и да го поврзат тој ученик со компетентни лица што го владеат знаковниот јазик со цел тој ученик да го научи знаковниот јазик.

## **13. Да се тргне ограничувањето за запишување на ученици со попреченост во училиштата со ресурсен центар доколку тие се прво одделение**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 20 од Предлог-законот за измени на Законот за основно, што се однесува на членот 60 од актуелниот Закон за основно, во новододадениот став (5) треба да се тргне ограничувањето дека детето треба да биде прво одделение. Имаме ученици чиј вид се влошува драстично по прво одделение, поради повреда, заболување и слично и тие ученици не треба да бидат ограничени да се запишуваат во овие училишта и во подоцнежна возраст доколку тоа е во нивен најдобар интерес. Така што бараме да се прифати бришењето на зборовите од новододадениот став (5) и тој да гласи: (5) При запишувањето на детето со оштетен вид и/или слух, родителот односно старателот може да го запише детето во основно училиште или во училиште со ресурсен центар, согласно препораката за следење на наставата од стручното тело за функционална проценка на деца и млади за дополнителна образовна, социјална и здравствена поддршка според МКФ.“

## **14. Изземање на училиштата со ресурсен центар и центрите за поддршка во учењето од обврската за ученичко организирање во ученички парламент и заедница**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Членот 68 од актуелниот Закон за основно кој се однесува на ученичко организирање и учество потребно е да има уште 1 став на крајот во кој ќе стои дека училиштата со ресурсен центар и центрите за поддршка во учењето се изземени од оваа обврска. Во нив може да има некоја друга форма на организирање на ученичка заедница преку родителски совет и слично, но не преку самите ученици со попреченост кои учат доминантно по модифицирана програма.

## **15. Прецизирање на постапката за обезбедување право на пристапен превоз за ученици со попреченост**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 73, првиот став дава можностт за бесплатен превоз на учениците без попреченост, додека вториот став на учениците со попреченост, но веројатно е направен превид и во третиот и четвртиот став од членот 73, кои се новододадени постапката за стекнување на ова право е опишана само за учениците без попреченост, додека постапката за стекнување со бесплатен пристапен превоз за учениците со попреченост во членот 73 став 2 не е опишана никаде и повторно доаѓаме во сива зона каде што правото постои декларативно, но учениците неможат да го применат. Ве молам и таа постапка да се прецизира.

## **16. Дополнување на обврските на директорите на училиштата со ресурсен центар во делот на обезбедување асистивна технологија и специфични услуги за учениците со попреченост**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 113, кој се однесува на надлежност на директорот, ставот (2) кој се однесува на директорите на училиштата со ресурсен центар, покрај постоечките одговорности сметаме дека треба да се надополни и со одговорност за управување со наменски фонд за асистивна технологија што МОН ќе им го доделува еднаш годишно, како и спроведување на постапка за набавка на асистивна технологија, давање на користење на учениците со попреченост и нејзино сервисирање.

## **17. Финансиска стимулација на наставници што работат со ученици со попреченост**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 131, делот следење и вреднување на работата на наставниците, предлагаме министерството да размисли за финансиски стимулативни мерки за оние наставници што во нивните одделенија имаат ученици со попреченост. Колку и да е мала таа финансиска разлика сметаме дека ќе биде позитивен импулс за оние наставници кои вистински се вложуваат во инклузијата на учениците со попреченост. Ако ова не може да се опфати со овој закон, барем да се земе предвид во некој иден момент. Овие наставници честопати сами плаќаат за обуки со работа со ученици со попреченост, вложуваат многу повеќе време и енергија за да подготват материјали, прилагодат и адаптираат настава, наставно ливче, тест итн. Сите овие дополнителни работни обврски треба да им бидат надоместени за да имаат и поголем мотив да ја спроведуваат инклузијата како што се бара од нив.

## **18. Допрецизирање на начинот на оценување на учениците кои работат по ИОП**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 139, кој се однесува на оценување на учениците со попреченост во вториот и третиот период, во ставот (2), предлагаме наместо може да се оценуваат описнои бројчано да се замени со зборовите се оценуваат и описно и бројчано, со тоа што ученикот ќе добие регуларно свидетелство со оценки, а тоа свидетелство ќе биде придружено со прилог во кој описно ќе се наведат кои биле намалувањата во резултатите од учењето што биле извршени во тој ИОП, бидејќи има ученици со попреченост чии резултати од постигнувањата не се променети или се променети многу малку, кај нив модификациите се од аспект на стратегии и методи и алатки за учење, додека има ученици со попреченост чиј ИОП прави големо намалување на резултатите од постигањата во учењето. Така што тој дополнителен прилог ќе биде добра основа понатаму за запишување на тој ученик во средно или високо образование и ќе се избегне сегашната нефер практика на добивање петка според ИОП и петка без ИОП да носат еднаква тежина во натамошните фази од животот на тие ученици.

## **19. Воведување механизам за следење на наменско трошење на училиштата доделени за ученици со попреченост од буџетот на РСМ**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 157 од актуелниот Закон за основно, кој се однесува на финансирање од буџетот на РСМ, ставот (4) кажува дека средствата што државата ги дава на општините се употребуваат за потребите на учениците со попреченост, но потребен е и механизам според кој училиштето потоа го известува МОН дека тие средства точно се употребени за тој ученик и што конкретно е направено со нив. Дали во овој член, дали во некој друг, но мора да се пропише тој механизам преку кој МОН ќе добива информации од училиштата кои добиваат блог-дотации за ученици со попреченост дека навистина тие средства се искористени за ученикот со попреченост. Актуелниот механизам на објавување на завршната сметка во општинското гласило што секоја општина заебно треба да го прави на годишно ниво сметаме дека не е лесен начин преку кој може реално да се увиди фактичката состојба на трошење на овие средства.

## **20. Да се декларира обезбедување фонд за асистивна технологија, фонд за образовна асистенција, фонд за пристапен превоз за ученици со попреченост и други афирмативни мерки**

### ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

Во членот 157 од актуелниот Закон за основно предлагаме да се спомене и наменскиот фонд за асистивна технологија што државата треба да го обезбедува за училиштата со ресурсен центар. Во истиов член сигурно треба да стои и фондот за образовната асистенција и за другите афирмативни мерки. Заб. Можеби тоа е веќе опфатено со членот 160, но вака напишано не е доволно јасно за човек надвор од буџетирањето на МОН, но добро би било да не се остави на годишните планови за финансирање туку да биде законски пропишано.