Во продолжение се коментари и предлози за измена на дел од одредбите од Предлог Законот за контрола на извозот на стоки и технологии со двојна употреба. Ве молиме истите да ги земете во предвид:

* Терминот “земјите членки“ означен со жолто во Предлог Законот не е дефиниран на кои земји членки се однесува. Исто и деловите каде е наведено “или ЕУ“ не е јасно дали ќе значи дека за извоз на стока/технологија во ЕУ нема да треба дозвола, или пак истото ќе важи откако ќе станеме и ние земја членка на ЕУ.
* Да се предвиди која би била постапката, дали и каква дозвола би била потребна за извоз на опрема со двојна употреба, но не со цел продажба, туку заради изнајмување на клиент надвор од РМ, за определен временски период. Во тој контекст, да се дополни и во дефиницијата за “Извоз на стоки и технологии со двојна употреба“ (член 2 став 1 точка 3-а). Исто така, потребно е да се предвиди можност за извоз заради изнајмување врз основа на општа дозвола, особено за во земјите наведени во член 21 став 2(а) од Предлог Законот.
* Во член 4 да се прецизира дека Листата на стоки и технологии со двојна употреба се објавува во Службен весник на РМ како што е и веќе воспоставена пракса досега.
* На неколку места се сретнува формулација “....ако извозникот/брокерот/давателот на техничка помош е известен од страна на Министерството за економија.....“ . (пр.чл.5 ст.1, чл.7 ст.1, чл.8 ст.1, чл.10 ст.1) Како би функционирало ова во пракса? Кога и како МЕ би го известило извозникот/брокерот/давателот на техничка помош? Потребно е ова попрецизно да се уреди за да се знае начинот и рокот за ваквото известување/информирање.
* Дали одредбата од член 10 став 5 од Предлог Законот: “(ѓ) е минимумот неопходен за инсталирање, работење, одржување (проверка) или поправка на предмети за кои е издадено одобрение за извоз.“ значи дека нема да треба да бараме дозвола за давање на техничка помош (пр. сервис, поправка и сл.) на наш клиент на кој сме му продале машина со двојна употреба и сме ја извезиле врз основа на дозвола за извоз, пред 10 години на пример? Ако нема такво значење, тогаш треба соодветно да се прецизира.
* Во член 11 (како и во член 12 и 13) од Предлог Законот да се дополни опција за поднесување на барањата за издавање на дозволите/сертификатите во хартиена форма, што е во согласност со член 39 од Законот за општата управна постапка. Ова е особено значајно имајќи предвид дека електронскиот систем сеуште се тестира, може да се случи да има проблем со електронско аплицирање, па во таков случај странката мора да има право да поднесе барање во хартиена форма.
* Член 12 од Предлог Законот да се модифицира:

“Барање за издавање на дозвола (одобрение)

(1) Барање за издавање на дозволите (одобренијата) од член 11 став 1 на овој закон се поднесува на пропишан образец (формулар) до Министерството за економија, непосредно, по пошта, или во електронска форма преку електронскиот систем за лиценцирање на стратешки стоки (SGLS-Strategic Goods Licensing System).

(2) Кон барањето од ставот 1 на овој член задолжително се поднесува :

(а) Купопродажен договор, односно Нарачка и/или Понуда, во оригинал или копија заверена на нотар, или оригинал од нивен превод на македонски јазик од овластен судски преведувач;

(б) Оригинална потврда на крајниот корисник за крајната употреба на стоката (End User Certificate) издадена или заверена од страна на надлежен орган во земјата на крајниот корисник, односно оригинална изјава на крајниот корисник која ја содржи крајната употреба на стоката и тоа дека истата нема повторно да ја извезе без согласност на Министерството за економија на Република Северна Македонија (End User Statement), заверена од надлежна институција/нотар во земјата на крајниот корисник. Доколку државата на краен корисник не издава или заверува потврди, односно изјави на краен корисник за крајна употреба, ќе се прифати и оригинална незаверена изјава на краен корисник со поднесување на меѓународен увозен сертификат (International Import Certificate) издаден од страна на надлежен орган во земјата на крајниот корисник. Доколку државата на краен корисник не издава или заверува потврди, односно изјави на краен корисник за крајна употреба и не издава меѓународен увозен сертификат, ќе се прифати оригинална незаверена изјава на крајниот корисник за крајна употреба (End User Statement). Во секој случај, доколку крајниот корисник е државна институција, прифатливо е да се достави оригинална незаверена изјава на крајниот корисник за крајна употреба (End User Statement). За документот коj се доставува согласно оваа точка, се поднесува и оригинален превод на македонски јазик од овластен судски преведувач. Доколку барањето се однесува на издавање глобална, општа, или дозвола (одобрение) за голем проект, нема да биде потребно да се приложи соодветен документ согласно оваа точка;

(в) Техничка спецификација, односно опис на стоката, која овозможува класификација на стоката согласно Листата на стоки и технологии со двојна употреба од член 4 став 1 на овој закон, како и скици или фотографии за идентификација на стоката;

(г) Доказ за извршена уплата на административна такса;

(д) За издавање на дозвола (одобрение) за вршење на брокерски услуги и техничка помош во врска со стоки со двојна употреба се доставуваат и детали за локацијата на стоките со двојна употреба, јасен опис и количина на стоките, инволвираните трети страни во трансакцијата, земјата на дестинација, крајниот корисник во таа земја и неговата точна локација.

(3) Министерот за економија со подзаконски акт ја утврдува формата и содржината на барањето од став 1 на овој член.“

* Во член 13 став 2 од Предлог Законот каде се дефинирани кои документи се доставуваат со барањето за издавање на сертификат за краен корисник, меѓународен увозен сертификат и потврда за прием на стока со двојна употреба, во точка (б) да се дополни текстот после зборовите “опасни својства“:

“(б) Согласност или одобрение од надлежен орган за набавка, употреба или складирање на хемикалии, радиоактивни материи и експлозивни средства или друга стока која има опасни својства, доколку таква согласност (одобрение) е пропишана со закон;“

точка (г) да се преформулира и да гласи:

“(г) Купопродажен договор, односно Нарачка и/или Понуда, во оригинал или копија заверена на нотар, или оригинал од нивен превод на македонски јазик од овластен судски преведувач;“

Точка (ѓ) да се избриши бидејќи е иста со точка (б).

* Да се преиспита дали има потреба Комисијата за контрола на извозот на стоки и технологии со двојна употреба (предвидена со член 14 од Предлог Законот) да биде составена од седум члена, или подобро е да се следи примерот на Хрватска каде се пет члена (претставници од министерствата за надворешни работи, внатрешни работи, одбрана, економија и од Царина) а притоа во рамки на постапката не се бара ниту мислење, ниту согласност од МВР, МНР и МО, како што е предвидено кај нас. Исто така, задолжително треба да се предвиди рок во кој Комисијата ќе треба да ги разгледа барањата за издавање на дозволите и рок во кој ќе треба да го даде својот предлог за издавање на дозволата или одбивање на барањето.

Во член 14 став 4 точка (в) наведено е дека Комисијата “ѝ предлага на Владата на Република Северна Македонија донесување на Одлука за утврдување на Листата на стоки и технологии со двојна употреба“, а во член 4 став 2 пак, е предвидено дека “Владата на Република Северна Македонија на предлог на министерството за економија, ја утврдува Листата на стоки и технологии со двојна употреба која е усогласена со релевантната листа на Европската унија.“ Овие две одредби треба да се усогласат за да не прават проблеми во пракса.

Да се предвиди можност за Комисијата да може да побара дополнителни докази, услови и рестрикции, во консултација со барателот, доколку имаат дополнителни прашања и забелешки, пред да се даде било какво негативно мислење. Во тој контекст, да се предвиди Комисијата да може да побара преиспитување доколку некое министерство даде негативно мислење, а притоа не го повикало барателот да се изјасни за фактите и околностите.

Да се предвиди дека Деловникот за работа на Комисијата ќе биде јавно објавен и достапен на странките кои поднесуваат барања (член 14 став 6 од предлог Законот).

* Во член 15 став 3 да се дополни и да гласи:

“(3) Министерствата и органите од ставовите (1) и (2) на овој член се должни да го достават своето мислење односно согласност во рок од 15 дена од денот кога мислењето е побарано, односно во рок од 30 дена доколку во постапката за давање на мислење е потребно да извршат дополнителни проверки за што го известуваат министерството за економија и задолжително го повикуваат подносителот на барањето за издавање дозвола (одобрение), да се изјасни согласно член 11 и член 67 од Законот за општата управна постапка. Доколку мислењето не е дадено во пропишаниот рок, се смета дека конкретното министерство, односно орган од ставовите (1) и (2) на овој член ја дало својата согласност.“

* Во член 17 став 1 да се преземат критериумите дефинирани со Регулативата на ЕУ 2021/821, односно:

“(1) При давањето на мислење министерствата и органите од член 15 став (1) и (2) од овој закон водат сметка за:

а) забраните и санкциите на Советот за безбедност на Обединетите нации и рестриктивните мерки донесени од страна на Владата на Република Северна Македонија;

б) превземените меѓународни обврски и надворешно политички интереси на Република Северна Македонија;

в) заедничкиот став на Советот 2008/944 ЗНБП од 8 декември 2008; и

г) целта на крајна употреба и ризикот од пролиферација.

Како и да се дополни во став 2:

(2) Доколку некое од Министерствата и органите од член 15 став (1) и (2) од овој закон не даде согласност тоа ќе го образложи во согласност со критериумите од ставот (1) на овој член, а пред тоа задолжително треба да го повика подносителот на барањето за да се изјасни согласно член 11 и член 67 од Законот за општата управна постапка.“

Од нашето досегашно искуство неопходно е да се наведат кои точно листи се проверуваат од страна на министерствата, со цел да се избегнат ситуации да не се даде согласност заради некакви нерелевантни/неофицијални листи со санкционирани ентитети/физички лица. На тој начин би се постигнала поголема правна сигурност за странките.

* Во член 19 став 1 да се предвиди дека индивидуалната дозвола (одобрение) се издава за период до 2 години, наместо 1 година и став 2 да се избрише. Овој предлог е во согласност со Регулативата од ЕУ 2021/821.
* Во член 20 став 1 да се предвиди дека глобалната дозвола (одобрение) се издава за период до 2 години, наместо 1 година. Овој предлог е во согласност со Регулативата од ЕУ 2021/821. Став 5 да се преформулира да биде појасен на што се однесува.
* Член 21 од Предлог Законот, кој се однесува на издавање општа дозвола (одобрение) за извоз не е доволно јасен, а и делумно е контрадикторен. Имено, од една страна, со став 1 е предвидено дека “општата дозвола (одобрение) за извоз на стоки со двојна употреба се издава за одреден вид или категорија на стока со двојна употреба и за одредени дестинации, на сите извозници кои ги исполнуваат условите и критериумите....“, а во член 2 е предвидено дека “неколку видови на општа дозвола може да бидат издадени од Владата на Република Северна Македонија“ (не од Министерстото за економија), за да со став 8 се предвиди дека “дозволата (одобрението) од ставот 1 на овој член се издава на извозникот кој има воспоставено програма за внатрешна усогласеност“. Од друга страна пак, во став 5 е пропишано дека извозникот кој користи општа дозвола (одобрение) за извоз на стоки со двојна употреба е должен во рок од 30 дена пред користењето на општата дозвола (одобрение) за извоз да се пријави во министерството за економија, кое во рок од 10 дена ќе му издаде потврда за нејзино користење, што асоцира на тоа дека општата дозвола (одобрение) треба да биде издадена од Владата без да се наведува конкретен извозник, а секој извозник кој ќе ги исполнува условите и критериумите ќе има право да се пријави и да добие потврда од МЕ дека може да направи извоз по основ на таквата дозвола. Но се пријавува само за потврда, а не поднесува барање за општа дозвола (одобрение). Оттука, потребно е став 8 да се преработи (на пр.: “(8) За да може да користи општа дозвола (одобрение) за извоз од став 1 на овој член, извозникот треба да има воспоставено програма за внатрешна усогласеност.“). Друго прашање е дали став 9: “Дозволата (одобрението) од ставот 1 на овој член е со рок на важност од три години.“ е апликативен, бидејќи општата дозвола треба да биде погенерална и да се повикува на одлуката во која ќе бидат утврдени стоките и дестинациите, а кои може да бидат променливи, зависно од околностите. Во членот исто така не е дефинирано како, во која форма и со каква пропратна документација ќе се поднесува пријавата за користење на општата дозвола, која треба да се поднесе до МЕ согласно став 5. Дополнително, а во согласност со Анекс II кон Регулативата на ЕУ 2021/821, сметаме дека во овој член, во став 2 точка (а) треба да се дополнат и Велика Британија и Исланд, а добро би било да се опфатат и земјите од Западен Балкан и Израел, како и да се размисли дали согласно став 5 ќе треба да се бара потврда од МЕ при секој, или само при првиот извоз што ќе се прави по основ на конкретен вид на општа дозвола (одобрение).
* Во член 24 став 2 да се предвиди дека дозволата (одобрение) за Техничка помош се издава за период до 2 години, наместо 1 година.
* Член 28 став 1 да се модифицира:

“(1) Министерството за економија дозволите (одобренијата) од член 19, 20, 21, 22, 23 и 24 на овој закон ги издава во рок од 30 дена од денот на поднесувањето на барањето, односно во рок од 60 дена доколку е потребно да изврши дополнителни проверки, за што е должно да го информира подносителот на барањето без одлагање, како и да го повика да се изјасни согласно член 11 и член 67 од Законот за општата управна постапка.“

Став 3 да се измени и да гласи:

“(3) Министерството за економија нема да издаде дозвола (одобрение) доколку не добие согласност од сите министерства и органи од ставовите (1) и (2) на член 15 од овој закон, или кога извозникот или произведувачот на барање на Министерството не овозможиле преглед на стоките и технологиите со двојна употреба или со тоа поврзаната документација.“ Делот “не ги добие сите податоци во барањето до Министерството“ кој бараме да се избрише е основ за отфрлање на барањето, согласно член 39 став 3 од Законот за општата управна постапка.

* Член 30 да се модифицира:

“Министерството ќе донесе решение со кое ќе го одбие барањето за издавање на дозволата (одобрението) од член 19, 20, 22, 23 или 24, ако:

а) утврди дека нема согласност од сите министерства од член 15 став (1), односно од сите министерства или органи од член 15 став (2),

б) Комисијата даде образложен предлог да се одбие барањето за издавање дозвола (одобрение),

в) стоката не одговара на податоците наведени во барањето, а извозникот или произведувачот на барање на Министерството не овозможиле преглед на стоките и технологиите со двојна употреба или со тоа поврзаната документација,

в) податоците во барањето се непотполни, некомплетни или неточни, а подносителот не ги дополнил, комплетирал, или коригирал во пропишаниот рок,

г) не се приложени сите пропишани документи, ниту по дополнително оставениот рок од страна на Министерството и

д) е пропуштено да се прикажат сите релевантни факти, и по дополнително оставениот рок од страна на Министерството.“

Од воведниот дел треба да се тргне член 21, бидејќи општа дозвола носи Владата, а не Министерството. Министерството само дава потврда за користење на општата дозвола.

* Член 31 и член 32 да се ревидираат, особено од аспект на тоа која е разликата во правните последици од укинувањето, односно од одземањето на дозволата. Дали воопшто има потреба да ги има и двата термини, или може да се спојат во еден член за укинување на дозволата. Имено, наш предлог е да се искористи одредбата за можност за укинување од актуелниот Закон за извоз на стоки и технологии со двојна употреба, што е во согласност и со Хрватскиот Закон:

“(1) Министерот со решение може по барање на извозникот, брокерот или давателот на техничка помош, или по службена должност, да ја укине дозволата (одобрението) од член 19, 20, 22, 23 или 24 кога:

- ќе утврди дека еден или повеќе услови врз основа на кои била издадена дозволата (одобрението) не се веќе важечки и

- кога извозникот, брокерот, или давателот на техничка помош, не ги извршува утврдените обврски во дозволата (одобрението).“

* Член 33 да се модифицира:

“Министерот со решение ја поништува дозволата (одобрението) ако истата била издадена врз основа на лажни искази или прикривање на битни факти, а подносителот на барањето знаел или би морал да знае дека податоците биле неточни или непотполни.“

* Член 35 став 1 точка 5: “5) писмено да го известат министерството за економија најдоцна во рок од 15 дена по извршениот извоз, дадените брокерски услуги или техничка помош како и да го наведат бројот на дозволата (одобрението) врз основа на која е реализиран извозот, брокерските услуги или техничката помош;“ дали воопшто треба да се наметне ваква обврска на извозникот, кога истата информација ја има и Царинската Управа, па во рамки на соработката меѓу институциите може да го извести Министерството?

Член 35 став 1 точка 7: “7) на барање на министерството за економија во рок од 120 дена од денот на извоз на стоките со двојна употреба да достави потврда за прием на стоката со двојна употреба (Delivery Verification Certificate) заверена од надлежната институција на државата на крајно одредиште, ако таа држава има прописи за издавање на таква потврда;“ не е јасно дали барањето од МЕ до извозникот треба да биде доставено во рок од 120 дена од извозот, или потврдата за прием на стоката треба да се достави од извозникот до МЕ во рок од 120 дена од извозот. Доколку се однесува на втората ситуација, мора да се дефинира во кои ситуации и рок до кога најдоцна МЕ може да побара ваков сертификат, бидејќи постои ризик барањето од МЕ да биде доставено на извозникот на пр. 115 дена по извозот, па извозникот да има рок од само 5 дена за да достави таков сертификат до МЕ, а во спротивно ќе биде казнет со прилично висока глоба. Дополнително, не е јасно чиј товар ќе биде докажувањето дали конкретната држава има прописи за издавање таква потврда, или нема? Оваа точка мора да биде попрецизно уредена.

Исто, сметаме дека во член 35 став 1 точка 8: “8) за секоја промена во условите на вршење на извоз на стоки и технологии со двојна употреба во рок од 15 дена од настанатата промена во писмена форма да го известат Министерството за економија.“ е потребно прецизирање за какви точно промени треба да се извести Министерството и во кој период од издавање на дозволата (не може неограничено).

* Член 38 став 3, не е јасно дали извозникот има обврска да бара некаква верификација од страна на МЕ (Комисијата) за Програмата за внатрешна усогласеност и што би значело дека МЕ е должно да врши ревизија на оваа Програма? Би требало попрецизно да се дефинираат одредбите кои се однесуваат на Програмата за внатрешна усогласеност, како и да се наведат насоки за нејзината содржина.
* Да се преиспитаат прекршочните одредби, бидејќи се предвидени многу високи глоби за извозниците/брокерите/давателите на техничка помош, а од друга страна не е предвидена никаква глоба за непочитување на пропишаните рокови од страна на службените лица кои ќе бидат должни да ги почитуваат истите.
* Да се дополни одредба дека за сè што не е уредено со овој Закон, се применува Законот за општата управна постапка.
* Да се користи секаде терминологијата “брокерски услуги“ наместо “посредување“
* Да се користи секаде исто терминот “Листа на стоки и технологии со двојна употреба“ наместо “листа на стоки со двојна употреба“
* Секаде да стои “Министерство за економија“, наместо “министерство за економија“