Во контекст на Предлог – Законот за вештачење во прилог ги доставуваме следните коментари и воедно инсистираме истите да бидат разгледани со големо внимание од причина што и по доставено барање од 30.10.2019 година за средба со надлежното министерство со цел доставување на наши забелешки кои произлегуваат од пракса како вешти лица кои работат во оваа област речиси цела деценија, истото не е земено во предвид , а нешто видно од текстот на предлог законот, па во оваа прилика го користиме нашето право за доставување на наши коментари кои се надеваме дека ќе влијаат во оваа јавна расправа предлог текстот да биде корегиран врз основа на **нашите аргументи базирани на докази што е и целта на овој дел од постапката за креирање на закон кој ќе биде од интерес за правосудниот систем, но и од интерес на ЕУ кои вложуваат во усовршување и правилна примена на ПВР процесот .**

На стариот закон нашите забелешки беа :

* Член 5 од Законот за Вештачење е одредба која не наоѓа примена во пракса и во сегашните судски постапки , поради што бараме модул - оваа одредба да остане и да се надополни со законска облигација за сите вешти лица своите вешти наоди ќе ги работат преку правен субјект со деловоден број и покриени со осигурување од одговорнаст согласно член 24 став 2 од Законот за вештачење,
* Постоечкиот Закон за вештачење не содржи рамка на основни елементи што еден вешт наод и мислење треба да ги содржи – неопходни се основни критериуми ( кој би овозможиле вештачењата да содржат основни задолжителни елементи) со кое нешто би се избегнале нарачаните вештачења. Наодите би биле базирани исклучиво на факти и докази обезбедени од вештото лице кои по наше видување би биле задолжителен составен дел на вештиот наод ( и во секој случај би се избегнале сомнежите како е утврдена фактичката состојба, но овие прилози би претставувале доказ како вештото лице има спроведено одредена методологија за да дојде до одржливи решенија кои се содржат во неговото мислење).

Нашиот предлог се базира на дефинирање форма , облик или терк на содржина како еден вешт наод треба да изгледа, по одредени области и со јасно дефинирани критериуми врз основа на што ( врз основа на доказен матријал може вештиот наод и мислење да се базира на официјални анализи, пропратна релевантна документација, слики и друг вид на матријали добиени од увид во зависност од областа на вештачење – податоци од центарлните бази на податоци на надлежни управни органи, јавни книги и регистри – од институции, установи и државни јавни претпријатија кои вршат евиденции – а добиени со пристап до тие податоци по електронски пат или во друга официјално добиена форма).

* Ве известуваме дека во пракса не се имплементира член 30 став 1 од Законот за вештачење, во кој е предвидено податоците од надлежни дравни институции да бидат добиени без надомест. Во конкретниот случај Агенција за катастар на недвижности не дозволува обезбедување на податоци од нивната институција без надомест , а овие трошоци не се признаваат од судот . Нашата сугестија е да се изнајде форма овие трошоци да бидат наведени и составен дел од Троковникот за вештачење кои судот ќе ги признае – односно да бидат наведени во вештиот наод.
* Одредбите за основање и функционирање на Комората на вештаци лица - Предлагаме креирање на одредба во законот каде Министерството за правда ќе врши надзор над законитоста на одредбите за основање и функционирање на Комората. А другите проблеми со кои се соочува Комората да бидат регулирани со подзаконски акти.
* Во делот на едукација која ја организира Комората која не е функционална во даден момент да се најде модул истата да биде организирана од Министерството за Правда или во законот да се предвиди посетување и едукација од таа област во блиско опкружување во регионот или надвор од државата .
* Потребна е дополна и на правилникот за начинот на пресметување на наградата за извршеното вештачење или супервештачење и надоместокот на реално потребните трошоци. Постојат реални проблеми и одредбите со законот за парнична постапка , но поконкретно видување би дале и доколку имаме можност да го видиме Вашиот драфт на закон па Ве молиме доколку постои предлог – текст на кој веќе работите бараме да ни го доставите се со цел , ние како група на вешти лица во правни субјекти го разгледаме па во писмена форма Ви доставиме наши коментари сугестии или забелешки.

**Забелешки од новиот Предлог – Закон:**

Во контекст на предлог – текстот на новиот закон за вештачење ги даваме следните забелешки :

* Во член 3 став 3 од Предлог – Законот – основни начела на вештачење цитираме „ (3) Вештакот е должен да постапува по наредбата, односно налогот совесно и уредно почитувајќи ги основните начела на вештачење од став (1) на овој член.“. Тука се поставува прашањето по чија наредба односно налог. Сметаме дека мора да се дефинирано кој се може да даде налог или наредба – дали тоа се само судски органи , органи на прогонот или веќе се остава простор и на управните органи и органите на министерствата и владата на РСМ.
* Во член 5 став 2 се наведуваат услови кој може да се стекне со лиценца за вешто лице, но се поставува прашањето што со вештите лица кој имаат важечки лиценци врз основа на завршен VII 1 степен и завршени постдипломски студии по студиски програми пред воведување на ЕКТС – па се поставува прашањето дали ќе им се издава нова лиценца без полагање или истите ќе треба да полагаат ?
* Во член 5 став 3 – предлагаме да се вметне после точка 1 и точка 2 „ односно да се превземе ( не целосно ) точка 2 од член 20 од сегашниот закон за вештачење цитираме „ 2)    магистер на науки од соодветната научна област и лице со положен специјалистички испит по медицина или втор циклус на универзитетски студии - магистерски студии од соодветна научна област со пет години работно искуство по магистрирањето, односно положениот специјалистички испит, по поднесено барање за лиценца и доставување на потребната документација “. Ова е од особено значање за вештите лица кои се имаат стекнато со образование VII 1 степен и имаат продолжено со постдипломски студии и се стекнале со назив магистар на науки од соодветна научна област.
* Постои техничка греша во член 5 има двапати став 7 , последниот треба да биде став 8.
* Во член 26 став 1 точка 5 предлагаме „ ДА СЕ ИЗБРИШЕ “ – од причина што на тој начин поединци вештаци се популаризираат ( пред се се поконкурентни на пазарот, вештак сам како физичко лице неможе да дава гаранција , ниту може да биде вклучен во системот со постојано вработување) , нема да постои или ќе биде отежната контролата над работењето на физичките лица , па се доведува во прашање квалитетот на вештите наоди и мислења. Односно , во пракса ваквите лица се лица кои имаат постојан работен однос во некоја институција , а се занимаваат хонорарно со вештачења, па со исклучоци ваквите вешти наоди наштетуваат на професионализмот кој треба да го гарантира овој закон.
* Во истиот член 26 став 4 „ Супер вештачењето го определува претседателот на советот или судија поединец по електронски пат со примена на правилото на случаен избор од Регистарот на вештаци во присуство на двете странки, односно нивните полномошници.

Во овој дел од одредбата ( може да биде нејасен и тешко применлив во пракса : (хипотетички но веројатно се случува и ќе се случува во пракса: што ако стои регистерот на вештаци , а не конкретно од правни субјекти – тогаш кои три лица и од каде можат да бидат случаен избор (дали тоа по електронски пат е применливо) па ако е еден да се падне од еден град , друг од друг град и слично или еден вработен од едно ТД друг од друго и трет од трето ТД ....со ова сметаме дека можни се проблеми доколку не се дефинира со правилна терминологија (наш предлог е да стои подрегистерот за ТД од причина што условот за три вешт лица ќе бидат обезбедени од ТД кој професионално има вработени и систем за работа со вешти лица од сите области.

* Во член 33 осигурување од штета во став 2 алинеа 2 цитираме „ 6.000 евра во денарска противвредност според средниот курс на Народната банка на Република Македонија на денот на склучувањето на договорот за осигурување за вештакот и трговецот поединец – вештак – зборовите „ вештакот и “ да се избришат
* Во член 34 предлагаме став 3 да се дополни со запирка и да се допише „ за кои податоци согласно член 34 став 1 од овој член не треба да плаќаат надоместок “ – како што е регулирано со сегашниот закон во член 30.
* Предлагаме во насловот пред член 35 да стои и зборот супервештачење односно „ Содржина на Извештајот со вешт наод и мислење и супервештачење “ , а во член 35 точка 2 покрај вештачење да се опфати и супервештачење
* Во член 36 (во делот на награда и надоместо ) во став 4 цитираме „ Начинот за пресметување на наградата и надоместокот од овој член ги пропишува министерот за правда по претходно мислење од Комората на вештаци. “ – за кое нешто предлагаме да не биде мислење туку да биде предлог од Комората на вештаци.

Во делот IV. ПРАВНИ ЛИЦА ЗА ВЕШТАЧЕЊЕ

* Сметаме дека предлагачот Министерство за правда треба да најде механизам за еднаква распределба на одговорноста помеѓу физичките лица и правните лица со кое нешто би се делувало во начелата на професионализам , конкурентност , еднаквост и непристапност ( неможе да се стават овие два субјекти физички и правни лица различни одговорности – односно да се применува нееднаков пристап)
* Во член 38 став 7 е дел од одредба во која врабоените се ограничуваат односно „ Вештакот вработен во друштво за вештачење не може да се јави како основач на друго друштво за вештачење ниту да се вработи кај друго друштво за вештачење или кај трговец поединец-вештак. , за кое нешто предлагаме зборовите „ ниту да се вработи кај друго друштво за вештачење или кај трговец поединец-вештак.“ да се избришат , а од причина и што ова прашање се регулира и во Законот за трговски друштва.

Вешто Лице

Ненад Антевски