**Бр.03-528/1**

**25.11.2019 година**

**Скопје До**

**Министерство за финансии на РСМ**

**ПРЕДМЕТ: Коментари и предлози за унапредување на предлог Закон за изменување и дополнување на Законот за спречување перење пари и финансирање тероризам**

Почитувани,

Комисијата за спречување перење пари и усогласеност со прописи при Македонската Банкарска Асоцијација одржа работен состанок со цел разгледување на Предлог на Закон за изменување и дополнување на Законот за спречување перење пари и финансирање тероризам од кој произлегоа подолунаведените коментари и предлози за унапредување на Законот.

**Член 5 (Член 28 од постоечкиот Закон)**

Ве молиме за појаснување на одредбата од членот 5 од Предлог Законот со кој се менува член 28 од Законот односно забелешката се однесува на член 28 став 1 точка б) од Предлог – Законот во делот “како и странски државјани со уреден престој во Република Северна Македонија подолго од 1 година”.

Наведената одредба се коси со точка 3.2 став 2 од Одлуката за начинот и условите за отворање и водење сметки на нерезиденти на НБРСМ (“Сл. Весник на РСМ” бр. 42/16...141/16), согласно која при отворањето на сметка на нерезидентот физичко лице, банката е должна да го информира физичкото лице за добивањето третман на резидент согласно со регулативата во Република Северна Македонија којашто се однесува на странски физички лица кои во РСМ престојуваат привремено со работна виза или виза за престој од најмалку шест месеци.

**Член 8 (Член 39 од постоечкиот Закон)**

Во врска со предложените измени во член 39, а кои се однесуваат на обврската за изработување на писмен извештај при одбивање на деловен однос, неизвршување на трансакција или прекинување на деловен однос предлагаме терминот писмен извештај да се прецизира како на пример писмена евиденција со образложение, анализа и слично со цел да се избегне различно сфаќање на самиот термин.

Овој предлог произлегува од фактот што кај сите банки, анализите што ги изработуваат во рамки на редовното работење се дел од софтверските решенија. Така изготвените анализи се чуваат електронски, со имплементирани соодветни технички сигурносни контроли. Со оглед на тоа, сметаме дека употребата на терминот “писмен извештај“ непотребно ги оптоварува административните процеси.

**Член 24 (Член 155 од постоечкиот Закон)**

Сметаме дека донесувањето на решение со кое се изрекува опомена при констатираната неправилност по прв пат, не треба да се ограничува само на членовите 162 и 166, туку да се прошири на сите членови од главата прекршочни одредби. Имено, доколку при вршењето на надзор, се утврди дека субјектот не го направил пропустот намерно или доколку се покаже возможно да се преземат соодветни мерки за надминување на констатираната неправилност и субјектот истите ги преземал, сметаме дека соодветно е наместо прекршочна санкција или глоба, да биде донесено решение за опомена.

**Член 26, 27, 28 (Член 160, 161 и 162 од постоечкиот Закон)**

Согласно Законот за прекршоци, за прекршоци на правни лица може да се изречат следниве прекршочни санкции:

- опомена,

- глоба и

- привремена забрана за вршење одделна дејност.

Промената на терминот глоба во термин прекршочна санкција во членовите 160-162, а притоа во членовите 163 – 168 останува терминот глоба, доведува до забуна и создава чувство на правната несигурност кај субјектите. Ова од причина што, согласно законот за прекршоци под терминот прекршочна санкција се подразбира: опомена, глоба или привремена забрана за вршење одделна дејност.

Оттука, со употребата на терминот прекршочна санкција во посочените членови 160-162 останува нејасно за субјектите кој вид на прекршочна санкција може или ќе се определи во случај на констатиран прекршок. Сметаме дека на овој начин не се постигнува целта, т.е не се постигнува усогласување со Законот за прекршоци.

**Прекршочни Одредби - генерално согледување**

Сметаме дека предвидените казни изразени како процент од приходот на субјектот се премногу високи и дека треба да се направи измена на висините на глобите, особено бришење на % од вкупен годишен приход.

Аргументите за ова мислење се следни:

* Република Северна Македонија не е членка во Европската Унија.
* Дополнително, со ваквата казнена политика на овој закон при услови на драстично различен профит од страна на различни субјекти опфатени со Законот може да се случи на субјект за помал прекршок да биде изречена огромна парична казна, додека на субјект со посериозен прекршок (кој континуирано остварува незначителен приход) да биде изречена минимална парична казна. Повторно, сметаме дека на тој начин не се остварува најсуштинската улога на казната, односно нејзината превентивна и корективна улога.
* Со оглед на тоа што овој Закон остава простор за субјективна проценка од аспект на обемот на мерките и активностите за спречување перење пари и финансирање тероризам, наведените глоби можат да бидат превисоки и да не одговараат на тежината на прекршоците.
* Ниту еден Закон кој го уредува работењето на банките, и воопшто на трговските друштва, во секојдневна оперативна смисла не подржува казни во овој обем.

Со оглед на дадените аргументи, предлагаме да се направи фиксирање на предвидените износи бидејќи се работи за превисока казна за големи компании.

Дополнително, во образложението за потребата од измени и дополнувања на Законот за спречување перење пари и финансирање на тероризам, со цел усогласување со одредбите на Законот за прекршоците е во спротивност со целта на законодавецот при донесување на Законот за прекршоци, кој има за цел намалување на износот на глобите, што воедно е и стратегијата на Владата за стимулирање на развојот на стопанството преку релаксирање на казнената политика која директно влијае на развојот на правните субјекти во водењето на бизнисот.

Со оглед дека целта на Предлог Закон за изменување и дополнување на Законот за спречување перење пари и финансирање на тероризам е усогасување со законодавството на Европската унија предлагаме дека потребно е да се регулира и стапувањето во сила на наведените прекршочни одредби во Предлог Законот.

Поконкретно, во овој случај предлагаме членовите од Законот што предвидуваат изрекување на глоба во процентуален износ од износот на вкупните приходи во претходната фискална година (членовите 26, 27 и 28 од Предлог Законот), да имаат одложена примена со пристапувањето на Република Северна Македонија во Европската унија, а до тогаш да останат во сила постојните одредбите од Законот за спречување на перење пари и финасирање на тероризам (Сл.весник на РСМ бр.120 од 29.06.2018г).

Воведувањето на ваква одредба не преставува новина во законодавството на Република Северна Македонија и веќе е содржана во низа системски закони во земјава, а истовремено ќе ги задоволи барањата за усогласување со законодавството на Европската Унија.

Дополнително, Ве замолуваме доколку постои можност, да ги земете предвид подолу наведените забелешки кои се однесуваат на членови кои не се опфатени во нацрт текстот.

По **членот 23-а од постоечкиот Закон**, сметаме дека треба да се додаде нов член кој се однесува на Вистински сопственик за правно лице за кое е отворена стечајна постапка и тоа како што следи:

“Вистински сопственик на правно лице за кое е отворена стечајна постапка е стечајниот управник”.

Имено, согласно Законот за стечај, стечајниот управник како уреден и совесен трговец се грижи за заштита на имотот на должникот, совесно го води натамошното работење на должникот доколку тоа продолжува и кон стечајната маса изразува неподелена грижа, совесност и одговорност за интересите на доверителите во стечајната маса, како и кон сите други страни кои се заинтересирани за стечајната маса.

Следствено на тоа, целото управување со имотот на правното лице за кое е отворена стечајна постапка претставува обврска на стечајниот управник и не е логично да се прибираат податоци за вистинските сопственици.

Дополнително, кога се работи за посложена сопственичка структура или пак кога вистинскиот сопственик е нерезидент или по било кој основ не е присутен во државата, процесот на идентификација/ажурирање на документација може да биде отежнат од причина што од отварањето на стечајната постапка често може да се случи лицата да не бидат достапни за контакт, а имајќи ги предвид овластувањата и одговорностите на стечајниот управник од Законот за стечај, сметаме дека истиот треба да се земе како вистински сопственик.

Во врска со **член 182 од постоечкиот Закон,** а од аспект на плаќањата на стоки и услуги во готовина, сметаме дека треба да се допрецизира дали овие одредби се однесуваат и на резидентите кои вршат наплата и плаќање во ефективни странски пари во трансакциите со нерезиденти согласно Одлуката за начинот и условите под кои резидентите можат да вршат наплата и плаќање во ефективни странски пари во трансакциите со нерезиденти („Службен весник на Република Македонија“ бр. 42/16).

Комисијата за контрола на усогласеност со прописи и АМЛ при Македонската банкарска асоцијација Ви стои на располагање за дополниелно образложување во однос на коментарите и предлозите за унапредување на Предлог на Закон за изменување и дополнување на Законот за спречување перење пари и финансирање тероризам.

Со почит,

**МАКЕДОНСКА БАНКАРСКА АСОЦИЈАЦИЈА**

**Комисија за спречување перење пари и усогласеност со прописи**