**КОМЕНТАРИ, ЗАБЕЛЕШКИ И ПРЕДЛОЗИ НА Предлог-Законот за изменување и дополнување на Законот за извршување изготвен од Министерството за правда**

Овие кометари ги давам во името на извршиотелите Златко Пејовски, Кети Арсова, Николче Диневски, Љупчо Јованов, Драган Кочовски, Методија Коставинов, Благојче Кипровски, Томислав Џумеркоски, Весна Јакимовска . Овие коментари на некој начин се дополна од наша страна на дел од коментарите дадени од Комората на извршители.

**1.** Со некои нови предложени решенија во ЗИ се подрива материјалната основа на извршителите со што ќе се загрози и ефикасноста на нивната работа.

Се залагаме е воедначен однос за правилото кое важи за судовите-судските такси. Во Член 6 од Законот за судски такси се вели: ,,Нецелосно платената или неплатената такса го задржува текот на судската постапка, ако со овој или со друг закон поинаку не е определено,,.

Исто така, во член 146 став 2 и 3 од Законот за парнична постапка се вели:

2) ,,Судот нема да постапува по тужба ниту да преземе друго дејствие за кое не е платена судската такса.

3) ,,Ако тужителот не ја плати судската такса во рок од 15 дена од денот на поднесување на тужбата, се смета дека тужбата е повлечена.,,

Значи, прифатливо е за извршителите да се укине нивното овластување да го одбијат барањето за извршување, односно да го запрат извршувањето, како што е сега регулирано во член 46, став 2 и 3, а кои одредби да се бришат од ЗИ.

Поради тоа, предлагаме да се преформулираат следните одредби,

 Член 6, став 2

(2) По приемот на барањето за извршување, извршителот ќе преземе извршно дејствие под услов да се платени надоместокот за обработка на предметот, првичниот налог за извршување и материјалните трошоци од страна на доверителот. Наредните поединечни извршни дејствија извршителот има обврска да ги преземе под услов да се платени материјалните трошоци од страна на доверителот .

Следствено, мора да се дополни став 5 на член 28, кој да гласи:

Член 28, став 5

,,Извршителот е должен да постапува по барањето за извршување, ако се исполнети условите од став 2, на член 6 од овој закон.,,

**2.** Со измените се предлага нов член 54-а ,,Вонреден надзор над работата на извршителите,,.

**а)** Предложената одредба има основнен недостаток што не ја утврдува содржината на вонредниот надзор, како што во членот 54 од ЗИ е регулирана содржината на редовниот надзор. Доколку Законот прецизно не ја утврди содржината на вонредниот надзор, овластените лица кои ќе го вршат нема да знаат до каде се нивните овластувања и можат да преземаат повеќе ингеренции отколку што би требало.

 Да потсетиме, дека порано постоеше вонреден надзор, па беше укинат. Основна премиса кај надзорот врз работата на извршителите е кој ја контролира законитоста во нивното работење. Правната доследност секако доведува до правилото дека законитоста за постапувањето на извршителот може да ја цени само судот, а не и министерството кој е одган на извршната власт. Старо правило во правосудството е дека: Судот го знае законот. Извршувањето е дел од судската функција – тоа се спроведуваше порано во судот, па потоа е извлечено (поради неефикасност) и дадено е да го спроведуваат извршители како физички лица со јавни овластувања, именувани од министерот за правда. Не треба да постои вонреден надзор кој да го врши Министерството за правда. Тоа може да го врши само судот.

**б)** Тука се забележува и друга недоследност во став 2 на предложениот член 54-а. Вонредниот надзор ќе го врши ,,Комисија формирана од Министерството за правда составена од најмалку двајца претставници,, (ова решение е превземено од постојната одредба за редовниот надзор- член 54, став 5). Одредбата мора да има критериуми кој може да биде член во оваа Комисија: стручна подготовка, стручни испити, друга квалификација, работно искуство. Стручното ниво на членовите на Комисијата мора да биде еднакво на нивото на лицето што треба да биде контролирано – извршителот. Може ли лекар од општа пракса да контролира лекар специјалист? Може ли асистент на факултет, да контролира професор?

**в)** Во ставот 1 на предложениот член 54-а се регулира дека вонредниот надзор ќе се превземе по преставка на странка, трето лице, учесник во постапка, по барање на претседателот на суд, државен орган и други институции, за конкретен предмет да изврши вонреден теренски надзор над работата на извршителот и Комората.

Поимот други институции е крајно непрецизен - растеглива норма и крие опасност во иднина да не се знае кои се` субјекти би се јавиле како овластени да бараат МП да спроведе вонреден надзор кај извршител.

**3.** Предложената измена на член 28, ставот 2 кој се менува, со оглед дека барање за извршување се поднесува кај извршител, а не до Комората, предлагаме да гласи:

„Барањето за добивање распоред за надлежен извршител, против должник физичко лице, во случај кога како доверител се јавуваат државни органи, органи на државна управа, органи на локалната самоуправа и јавни претпријатија основани од локалната самоуправа и градот Скопје како и трговски друштва во кои државата е мнозинство сопственост на капиталот, се поднесува до Комората на извршители ( во натамошниот текст: Комората ) по електронски пат, која врши рамномерна распределба на предметите по извршители. Комората го известува доверителот за извршител кој постапува по поднесеното барање, не подоцна од 48 часа, сметано од денот на приемот на барањето.“

**4.** Во член 58 се предлага измена на став 3, каде се регулира составот на Дисциплинската комисија и наместо член по предлог на Советот на јавни обвинители, се враќа едно старо решение – по предлог на Министерството за правда. Ова се подразбира дека член на ДК ќе биде државен службеник од МП. Со тоа би се нарушило начелото на акузативност, бидејќи министерот за правда е овластен предлагач за покренување на дисциплинска постапка, а во ДК каде се одлучува ќе има свој член.Ваквото решение беше напуштено после долг процес на убедување, а сега повторно се враќа ?! (Впрочем се сеќаваме на ситуацијата кога министерот за правда имаше право на глас во Судскиот совет, па потоа му е укинато).

**6.** Во член 86 став 3, мора да се предложи рокот од 24 часа за произнесување на извршителот по поднесен приговор за незаконитости.