**КОМЕНТАРИ НА ПОЛИО ПЛУС – ДВИЖЕЊЕ ПРОТИВ ХЕНДИКЕП  
НА ПРЕДЛОГ-ЗАКОНОТ ЗА ВРАБОТУВАЊЕ НА ЛИЦА СО ИНВАЛИДИТЕТ**

**Општ коментар**: Постои потреба од унифицирање на терминологијата во самиот предлог-закон. Во различни членови различно се именувани лицата со хендикеп – некаде како „лица со инвалидитет“, некаде како „инвалидни лица“.   
*Предложуваме терминологијата во сите членови на предлог-законот да се унифицира како „лица со инвалидитет“*.

**Коментари на член 2**

1. Го поздравуваме инкорпорирањето на дефиницијата од ратификуваната ООН Конвенција за правата на лицата со хендикеп во овој закон.   
   На светско ниво нема унифициран опфат на што се’ опфаќа поимот хендикеп. Конвенцијата ги вклучува и лицата со „ментален“ хендикеп, како посебна категорија на лица со психо-соматски нарушувања на личноста.   
   Секоја држава индивидуално го дефинира опфатот на оваа група. Компаративно, во некои земји опфатот на оваа дефиниција вклучува и најразлични дијагнози надвор од тука наведените 4 поголеми групи на хендикеп (пр. Attention deficit disorder кај децата во претшколска и школска возраст до полнолетство во САД); во некои земји опфатот се ограничува со лица со „ментален хендикеп“; додека во најголемиот број земји (посебно од Европа) опфатот е ограничен на телесен, сетилен и интелектуален хендикеп.   
   Република Македонија го има прифатено третиот модел на дефинирање на лица со хендикеп и сметаме дека истото треба да се рефлектира и во овој закон. Доколку се сака да се прошири опфатот на дефиницијата, ќе треба да се извршат измени и дополнувања на повеќе други закони за да се усогласат со ова.  
   *Предложуваме зборот „ментални“ во став (1) да се избрише.*
2. Поимот „оштетувања“ имплицира дека самите лица се оштетени на одреден начин. На страна дека ваквото ословување е политички некоректно према цела група на граѓани, истото е и навредливо.   
   Свесни дека нема соодветен збор на македонски јазик за “impairments”, предложуваме да се користи терминот „попреченост“, како посоодветен збор кој не имплицира оштетеност карактеристична за лицето, туку на неутрален начин ја доловува суштината на тоа што законот се стреми да го постигне.  
   *Предложуваме зборот „оштетувања“ во став (1) да се замени со зборот „попреченост“.*
3. Во смисла на овој закон, социјалниот елемент е второстепен. Или во најдобар случај, истиот е придружен од професионалниот, едукативниот, архитектонскиот и недискриминацискиот елемент на феноменот хендикеп при вработување, работа и работни односи.   
   *Предложуваме зборовите „социјалните и другите“ од став (1) да се заменат со зборот „општествените“*, како поим кој ги опфаќа сите аспекти на хендикепот.
4. Зборот „спречуваат“ го ограничува влијанието на овој закон. Доколку се работи екслкузивно за спречување, тоа подразбира дека одредбите од законот ќе важат само во случаи кога целосното и ефективно учество на еднаква основа е спречено. Како последица, се изоставуваат случаи кога на лицата со хендикеп не им е целосно спречено тоа учество, туку истото на било кој начин им е оневозможено или отежнато, односно истото им е делумно спречено.  
   *Предложуваме зборот „спречено“ од став (1) да се замени со зборот „оневозможено“*, како збор кој опфаќа повеќе нивоа и градации на поимот спречување.
5. Исто како и во коментарот 1. Кон овој член, во Македонија психичките заболувања и нарушувања не се сметаат за хендикеп.  
   *Предложуваме зборот „психички“ од став (2) да се замени со зборот „интелектуално“*, со цел да не се прошири опфатот на дефиницијата на хендикеп.

**Коментари на член 5**

Согласно новиот систем кој се воспоставува со овој предлог-закон, се формира Комисија за оцена на работната способност, која ги презема надлежностите и ингеренциите на Комисијата од постоечниот закон која носи наод и мислење.   
Со цел транспарентно, професионално и квалитетно извршување на работните обврски на новосоздадената Комисија за оцена на работната способност, но и со цел задоволување на демократското начело на повеќестепеност во одлучувањето на органите од извршната и судската власт, оваа Комисија е неопходно да носи Решение. Ова решение мора да е мериторен акт. Сепак, со истото се одлучува за понатамошниот тек на животот на секое лице со хендикеп, воопшто. Раководејќи се од начелото на владеење на правото, секое лице во постапка пред органите на управата мора да има право на жалба. Доколку се остави само на наод и мислење, органот кој одлучува за права се иззема од одговорност за своите постапувања, со што можностите за злоупотреба драстично се зголемуваат.  
*Предложуваме зборот „наод“ од став (3) да се замени со зборот „Решение“*.   
*Предложуваме да се предвиди и втора инстанца за решавање на спорови кои произлегуваат од постапувањето на Комисијата во вакви случаи*. Сметаме дека Министерот за труд и социјална политика треба да биде таа инстанца.

**Коментари на член 6**

Најпрво, овој член не уредува законска материја. Обврските, фазите и чекорите за лицата со хендикеп кои сакаат да ги користат бенефициите кои државата ги дава треба детално да се регулираат со соодветни подзаконски акти. Полио Плус ја препознава потребата од дефинирање на оваа постапка, како и од продлабочување на истата со цел да се опфатат сите лица со хендикеп на индивидуално ниво. Но, потенцираме дека истата треба да се заснова на начелата од членот 3 од овој предлог-закон.  
Сите точки, освен точка 1, од овој член се проблематични и контрадикторни на начелата од член 3.   
Точка 2): не мора да се вклучи во образование и работно оспособување и усовршување доколку лицето е соодветно образовано и работно оспособено за конкретно работно место.   
Точка 3): не мора да прифаќа ништо што е спротивно на неговите уверувања и волја – ако не е соодветен и добар работник ќе има проблеми при вработување и работа (исто како и лицата без хендикеп). Од друга страна, постојат и лица со хендикеп кои се професионално рехабилитирани и немаат потреба (а нема ни поента) да мораат да прифаќаат професионална рехабилитација.   
Точка 4): сето ова се подразбира, логичен след е на процесот на професионална рехабилитација, вработување и работа.   
Точка 5): лицата со хендикеп (исто како и секој граѓанин без оглед на хендикеп) се корисници на политиките на државата. Истите тие политики ги креира државата после сложени процеси на анализа, советување, преговарање, тест периоди, trial and error... Целта на овој коментар е дека креирањето на државни политики е ексклузивен прерогатив на секоја држава – волјата и прифаќањето на истите од страна на граѓаните или група граѓани е ирелевантна. Од најапсурден аспект на оваа точка, на кој начин би требало да се врши прифаќањето од страна на лицата со хендикеп – со свечена изјава?   
Точка 6): наложување на обврска да се прифати вработување е неизводливо и противно на демократијатските начела и слободата на избор. Секое лице ќе прифати вработување таму каде што истото е негов личен интерес. Нивото на професионална способност при вработување го оценува самиот пазар на труд преку понудата и побарувачката.   
*Предложуваме членот 6 да се избрише* и оваа материја да се уреди со соодветен подзаконски акт, кој би обрнал внимание на начелата од член 3.

**Коментари на член 7**

1. Во став (3) од овој член се уредува заокружувањето на процентите при утврдување на колку вработени во одредена компанија треба да се лица со хендикеп. Единствено е оставено да се утврди на која бројка се заокружува точно 0,5%.  
   *Предложуваме после зборот „вредноста“ во став (3) да се додадат зборовите „од и“*.
2. Парична награда, во смисла на став (7) и (8) е во ред за помали фирми, на кои истата би им значела. Но, за стимулирање на големите фирми да вработуваат лица со хендикеп, треба да се утврди поиндивидуален пристап кон наградувањето (пр. оние фирми кои учествуваат на тендери да добиваат поени плус доколку вработуваат лица со хендикеп...).   
   *Предложуваме зборовите „парична награда“ да се заменат со зборовите „парична и друга награда“*, додека подзаконскиот акт пропишан од Министерот за труд и социјална работа треба детално да ги предвиди и додатните стимулации за компаниите.

**Коментари на член 8**

*За концизност на законскиот текст, предложуваме наместо „минимална плата“ да стои „минималната бруто плата“*.

**Коментари на член 11**

1. Како и погоре, *предложуваме зборот „наод“ од став (1) да се замени со зборот „Решение“*, кое ќе може да се обжали на дефинирана повисока инстанца.
2. Од досегашното искуство со т.н. позитивен наод и мислење на постоечката Комисија, постојат огромни временски интервали на одлучување од моментот на поднесување на барањето за утврдување на работите кои може да ги извршува конкретното лице со хендикеп. Со оглед дека самиот чин на доделување на „позитивно мислење“ се ограничува во однос на конкретно работно место, истото лице со хендикеп кога ќе сака/има потреба од ново работно место повторно ќе треба да ја помине истата постапка и така секогаш при ново вработување или смена на работното место. Уште повеќе, многу лица со хендикеп чекајќи и по повеќе од 3 месеци на одговор од постоечката комисија ја загубиле можноста да се вработат на местото за кое што го поднеле барањето на прво место. Ниту еден работодавач нема да одржува работно место слободно повеќе месеци за да вработи лице со хендикеп.  
   *Предложуваме првата реченица од ставот 1) од овој член да се измени во контекст дека новоформираната Комисија за оцена на работната способност носи т.н. негативно мислење*, односно негативно ги набројува работните места на кои конкретното лице со хендикеп не смее да работи (од аспект на потребите кои произлегуваат од видот и степенот на хендикеп) - идентично како во втората реченица од ставот 1) на овој член. На тој начин застоите во одлучување многу ќе се намалат, но и лицата со хендикеп нема да има потреба да поднесуваат барања до новата Комисија секој пат кога ќе сакаат/имаат потреба/им се укаже можност да го сменат работното место, кои, пак, барања имаат финансиски импликации кон барателите.
3. Како и претходно, Комисијата за оцена на работната способност треба мериторно и одговорно да ги носи своите акти и затоа *предложуваме зборовите „ги утврдува работите“ од став (1) да се заменат со зборовите „со Решение ги утврдува работите“*.
4. Со оглед на напредоците на модерната технологија, која овозможува надминување на стереотипните јазови помеѓу можностите на конкретната индивидуа (од аспект на хендикеп) и потребите на соодветното работно место, *предложуваме да се додаде нов став (2) во овој член кој гласи: „Доколку Комисијата за оцена на работната способност на Фондот донесе Решение за работите кои не може да ги извршува лицето со инвалидност, а конкретното работно место е соодветно прилагодено за безбедно, непречено и професионално извршување на истите од страна на лицето со инвалидитет, Комисијата носи Решение со кое се потврдува дека конкретната работа може да ја извршува лицето со инвалидитет.“*. (пример: имајќи го предвид стереотипното гледање дека личност без долни екстремитети не може да биде шофер, доколку превозното средство е соодветно прилагодено (командите за забрзување, кочење и пренос на брзини да се на самиот волан) истото може да ги извршува работните задачи поврзани со неговото работно место како шофер - за ова треба да се остави можност Комисијата да го одобрува со т.н. позитивно решение). *Став (2), (3), (4) и (5) би станале став (3), (4), (5)и (6)*.
5. Согласно претходното образложение, *предложуваме зборот „наодот“ во постоечкиот став (2) да се замени со зборот „Решение“*.
6. Технички коментар, но претпоставуваме дека *зборовите „став (2)“ во став (2) треба да гласат „став (1)“*.
7. Ставот (4) од овој член предвидува Комисијата за оцена на работната способност да биде единствениот релевантен фактор кој одлучува дали одредено лице со хендикеп „може да биде работодавач, да работи кај работодавач или самовработено лице“. И тоа со мислење кое не подложи на второстепено одлучување.  
   Со оглед на тоа, целиот став (4) е дискриминаторски, затоа што на ниту едно лице без хендикеп не му се наложува да се појави пред било каков орган кој може мериторно да одлучи дали истото може или не може да биде работодавач, вработено кај работодавач или самовработено.  
   Конечно, следејќи ги одредбите од ООН Конвенцијата за правата на лицата со хендикеп, лице со хендикеп мора да има можност да ги користи бенефициите од државата согласно своите способности, а не врз основа на „одобрување“ на некаква Комисија.  
   Единствено има логика вакво Решение, не мислење, да е релевантно во случаи на вработување на лице со хендикеп кај работодавач, но исклучиво поврзано со носење на т.н. позитивно мислење поврзано со конкретното работно место (види коментар 2 кон овој член). Уште повеќе, ставот (1) од овој член, доколку се прифатат коментарите на истиот, го прават ставот (4) непотребен.  
   *Предложуваме став (4) од овој член да се избрише*.
8. Имајќи ја предвид неопходноста Решенијата на Комисијата да имаат мериторен карактер (да не бидат наоди и мислења), *предложуваме ставот (5) да се измени и да гласи: „Работодавачот е должен да не го распоредува лицето со инвалидитет на несоодветни работни места за тоа лице, согласно Решението на Комисијата за оцена на работната способност.*“

**Коментари на член 13**

Како и во коментарот на член 6 од овој закон, ова не претставува законска материја. Уште повеќе, ова е прерогатив на државата – самата носи политики, кои автономно си ги креира, модифицира и укинува. И за тие политики самата е и одговорна.  
*Предложуваме членот 13 да се избрише од текстот на предлог-законот.*

**Коментари на член 14**

1. Со воведување на квотниот систем за вработување на лица со хендикеп во приватниот и јавен сектор, поставување на долна граница за вкупен број на вработени лица (10 во овој случај) во заштитните друштва ја губи логиката.   
   Заштитните друштва, како законска материја, постојат од 1972 година, кога тогашниот систем согледал некаква потреба од истите. Модерниот демократски систем не би требало да го поддржува функционирањето на вакви друштва, туку постепено да ги намалува бенефициите кои истите ги добиваат од државата и да се фокусира на целосна инклузија на отворениот пазар на труд. Тоа би требало да е така затоа што заштитните друштва претставуваат поблага форма на сегрегација и гетоизација на лицата со хендикеп во определени фирми кои се „направени за нив“. Во секој случај, начелата на еднаквост, недискриминација, еднакви можност и еднаков пристап до работа и вработување ги прават заштитните друштва форма за која императив е да се надмине. Поточно, нивната улога треба да е еманација на начелото „Ништо за нас без нас!“, односно да се преформулираат како даватели на услуги и сервиси, но само према лицата со хендикеп. Во спротивно, служат за задоволување на лични финансиски интереси на работодавачи кои на никој начин не придонесуваат кон подобрување на состојбата на лицата со хендикеп.  
   Сепак, спуштајќи ги претходниве насоки на конкретно национално ниво, како и препознавајќи дека трансформацијата на улогата на заштитните друштва е процес кој сеуште трае, го преложуваме следното: да не се наведува минимален број на вработени на неопределено време. *Предложуваме ставот (1) од овој член да се измени и да гласи: „Заради поттикнување на вработувањето на инвалидни лица се основаат заштитни друштва како трговски друштва. Заштитно друштво може да се основа и да работи како заштитно друштво ако вработува најмалку 40% лица со инвалидност од вкупниот број на вработени лица на неопределено време, од кои најмалку половината се лица со утврдена инвалидност во смисла на членот 2 став (1) од овој закон.*“

На начинот на кој е сега поставен овој член, ги исклучува малите фирми од уживање на овој статус. Тоа е во спротивност и на активните мерки и програмите за вработување на Владата на РМ. Со отварање на можноста да се регистрираат сите фирми кои вработуваат најмалку 40% лица со хендикеп од вкупно вработените лица на неопределено време ќе се придонесе кон подобра имплементација на активните мерки и програмите за вработување на Владата на РМ. Конечно, но и најбитно, ќе се намали монополот и влијанието на големите (најчесто мануфактурни) компании кои злоупотребуваат лица со хендикеп за да ги користат бенефициите од државата за вработување на лица со хендикеп.   
Наспроти ова, малите компании кои вработуваат лица со хендикеп со повисоко ниво на образование немаат можност да ги користат овие бенефиции. (автентичен пример: 3 лица со хендикеп дојдоа во просториите на Полио Плус сакајќи да се информираат за бенефициите кои би ги добиле доколку основаат компанија која би се бавела со графички и интернет дизајн. Идејата им беше само тие да бидат вработени на неопределено, што би направило 100% од вкупниот број на вработени. Откако увидоа дека не можат да се регистрираат како заштитно друштво (и после посочените можности за користење на другите бенефиции од активните мерки и програми на Владата на РМ за самовработување), а со тоа ниту да ги користат бенефициите, се одлучија воопшто да не ја основаат фирмата (конкретно, компјутерската опрема која треба да се набави за нивно функционирање претставуваше преголемо финансиско побарување за нив).  
Поентата е дека доколку постојат заштитни друштва истите не треба да се ограничуваат со минимум број на вработени.

1. Со оглед дека Посебниот фонд ќе има Комисија надлежна за управување со средствата, истата треба да биде вклучена во утврдување на статусот на заштитно друштво.   
   *Предложуваме во став (2) од овој член при утврдување на статусот на заштитно друштво да се вклучи и Комисијата на Посебниот фонд*.

**Коментари на член 16**

Ставот (1) од овој член го воспоставува условот за „стекнување на статус на заштитно друштво“. Од друга страна, став (2) нелогично, неизводливо и непотребно го отсликува став (1) во случај на веќепостоечко заштитно друштво. Неизводливо е условот наведен во став (1) да се однесува на постоечки заштитни друштва. За таа цел, ставот (3) од овој член соодветно ја пополнува празнината за веќепостоечките заштитни друштва.  
*Предложуваме ставот (2) од овој член да се избрише.*

**Коментари на член 17**

1. Организацијата на работодавачите на Македонија е организација која, иако е репрезентативна за други прашања од интерес на три-партитните преговори, не е репрезентативна за прашања поврзани со вработувањето, работата и професионалната рехабилитација на лицата со хендикеп. Оваа организација ги претставува исклучиво работодавачите во Македонија, без поголеми активности према самите бизниси, од аспект на соработка, обуки, тренинзи, суштинско вмрежување итн. Од друга страна, Стопанската комора на Македонија, која се фокусира на бизнисот, воопшто, е многу порелевантна за да биде претставена во оваа Комисија. Оваа организација е поблиска до бизнисите и на полето на давање помош при уредување на односите во рамки на самите нејзини членки. Квалитетот на оваа Комисија, доколку се вклучи Стопанската комора на Македонија (како организација на претставниците на капиталот со најголем број на членки и најдобра регионална застапеност) на местото на Организацијата на работодавачи на Македонија, неспоредливо би се зголемил, како од аспект на распределба на средствата од Псебниот фонд, така и од аспект на одлучување по барања за истите.  
   *Предложуваме зборовите „Организација на работодавачите на Македонија“ во став (3) од овој член да се заменат со зборовите „Стопанска комора на Македонија“*.
2. Во Република Македонија постои Независен синдикат на лицата со хендикеп – Еднаквост. Овој синдикат ги обединува вработените со хендикеп и ги претставува нивните интереси. Следејќи ја Конвенцијата и начелото на целосна вклученост на лицата со хендикеп во секоја фаза на одлучување и креирање политики, истиот синдикат треба да е претставен со член во оваа Комисија.   
   Уште повеќе, постоечкиот синдикат е независен. Имајќи ги предвид специфичните потреби на своето членство – негово вклучување во некој од постоечките репрезентативни или нерепрезентативни синдикати ќе нанесе штета на интересите на лицата со хендикеп.  
   *Предложуваме зборовите „репрезентативен синдикат член на Економско социјалниот совет“ во став (3) да се заменат со зборовите „Независен синдикат на лица со хендикеп – Еднаквост“*.
3. Техничка забелешка: *претпоставуваме дека зборовите „став (2)“ во став (4), (5) и (7) од овој член треба да се заменат со зборовите „став (3)“*.

**Коментари на член 18**

1. Согласно постоечкото законско решение, кое го предвидува „концептот на главарина“ во заштитните друштва (дополнителни финансиски стимулации и бенефиции за секое вработено лице со хендикеп), зборовите „нововработено инвалидно лице на неопределено време“ од член 18 став (4) од овој предлог-закон имаат суштина само доколку продолжи да се поддржува овој концепт и во овој предлог-закон.   
   Со оглед дека одредби кои ја одредуваат финансиската стимулација за работодавачите во заштитните друштва во овој предлог-закон не постојат, *предложуваме зборовите „нововработено инвалидно лице на неопределено време“ од став (4) да се избришат*.
2. Согласно постоечкото законско решение, единствени корисници на средства од посебниот фонд (во случај на самостојни вршители на дејност) се оние самостојни вршители на дејност кои се регистрирале како ТП. За разлика од тоа, овој предлог-закон, не треба да се ограничува само на самостојни вршители на дејност регистрирани како трговци поединци, затоа што има голем број на професии кои не можат да се регистрираат како ТП, а се самостојни вршители на дејност – адвокати, нотари, извршители итн...  
   *Предложуваме зборовите „како трговец поединец“ од став (5) да се избришат*, со цел сите самостојни вршители на дејности во Република Македонија да се опфатат со правата и бенефициите предложени во овој закон.
3. Ставовите (3) и (4) од овој член предвидуваат „доделување на средства од Посебниот фонд за адаптација на работното место“. Став (6) наведува дека Комисијата носи решение за доделување на средства од Посебниот фонд по претходно извршена контрола дека е извршена адаптација на работно место. Логичниот хронолошки след не е запазен и креира правна нејаснотија.   
   *Предложуваме ставот (6) да се измени во насока дека Комисијата (сама или во соработка со МТСП) врши контрола над вршењето на адаптација на работното место по доделување на средства од посебниот фонд*. Исто така, *предложуваме таа контрола да биде задолжителна за сите правни субјекти кои користат средства од Посебниот фонд за адаптација на работно место*.

**Коментари на член 19**

Постоечкото законско решение, во член 7 став (2) и (3) предвидува средствата за придонес за пензиско и инвалидско осигурување, придонес за здравствено осигурување и придонес за вработување на лицата со хендикеп да биде најмногу „во висина на придонесите на основица од две нето просечни плати исплатени во РМ во претходниот месец“.   
Во овој предлог-закон истото е заменето со „најмногу во висина на придонесите на една просечна бруто плата исплатена во РМ во претходната година“ (став (3) од овој член).   
Сметаме дека ова двојно намалување на границата за користење на овие бенефиции за вработување на лица со хендикеп е неправилно. Тоа е од аспект дека со воспоставување на новиот систем ќе се зголеми буџетот на Посебниот фонд - нема логика оваа бенефиција да се намалува. Понатаму, доколку се обрне внимание на член 3 од овој закон, со оваа измена се оди во спротивност на тамунаведените начела на кои се заснова овој предлог-закон, како и на духот во кој истиот е изготвен, имајќи ги предвид целите кои сака да ги постигне.   
Конечно, иако мотивацијата е индивидуална кај секое лице, лицата со хендикеп со повисок степен на образование и одговорност во рамки на компаниите во кои работат можат да се најдат во неповолна позиција доколку на нивните работодавачи им се наложи дека придонесите ќе треба да ги плаќаат од свој џеб - истото за што до сега добивале средства од Буџетот на РМ.  
*Предложуваме зборот „една“ во став (3) од овој член да се замени со зборот „две“,* со цел да се задржи континуитетот на законските мерки.

**Коментари на член 20**

1. Во услови на отворен пазар на труд, забрана за монопол, еднакви услови за сите компании, како и на демократски систем, воопшто, ставот (2) од овој член е непотребен.  
   Со „оставање во живот“ на оваа одредба, која постои и во постоечкиот закон, а е последица од тоа што ваквите друштва се креирани за време на постоењето на социјалистички вредности во општеството и целосно затворен пазар на труд под капа на државата, се прави дисторзија на слободниот пазар на труд, се создава нелојална конкуренција и се креираат нееднакви услови за работа на македонскиот пазар. Конечно, причината на сите компании, вклучително и на заштитните друштва, е да генерираат добивка. Заради сето тоа, не треба да остане оваа одредба и во овој предлог-закон (како што ја има во секое претходно законско решение).  
   *Предложуваме ставот (2) од овој член да се избрише.*
2. Алтернативата 1 на ставот 1 е прифатлива за Полио Плус. Единствено *предложуваме во прикажаниот став (4) од овој член да се дефинира временскиот период во кој висината на придонесите кои ги покрива РМ изнесува 50%*.

**Коментари на член 21**

1. Ставот (2) од овој член предвидува рок од 3 месеци за вработување на друго лице со хендикеп, доколку на претходно вработено лице со хендикеп за кое се користени средства му престане работниот однос не по негова вина и волја. Од друга страна, во член 16 став (3) се наведува дека доколку заштитно друштво не ги исполнува условите од член 14 „повеќе од 60 дена непрекинато“ го губи статусот на заштитно друштво. Иако овие две одредби не се во директна поврзаност од аспект на причина/последица, сметаме дека во случај на став (2) од овој член, кој, пак, се совпаѓа и со минималните услови предвидени во член 14 од овој предлог, се појавува судир на предвидените рокови.   
   *Предложуваме зборовите „3 месеци“ во став (2) да се заменат со зборовите „60 дена“*.
2. Ставот (3) од овој член е непотребен. Иако став (2) наложува обврска на корисникот на средства да вработи ново лице со хендикеп во определен рок по престанокот на работниот однос на претходното лице со хендикеп, за кое нема право повторно да бара нови средства, новиот работодавач на лицето за кое биле искористени средствата исто така нема право да бара средства во рок од 5 години. Оваа ситуација е еквивалент на таа кога лицето за кое се искористени средства не му престане работниот однос, а друго лице се вработи кај „новиот работодавач“ – во овој случај за двете лица може да се користат средства од посебниот фонд. Ова уште повеќе имајќи предвид ставот (5) од овој член кој наложува добиените средства за лицето на кое му престанал работниот однос да се вратат доколку не се испочитува рокот од став (2).  
   *Предложуваме ставот (3) од овој член да се избрише.*

**Коментари на член 23**

Точките 3) и 4) од овој член се надлежност на Посебниот фонд и на АВРМ. Природно не се поврзуваат со самиот чин за професионална рехабилитација, иако се основа за изведување на истата и креирање политики за истата.   
*Предложуваме овие точки да се избришат од член 23 и да се вметнат во делот на надлежности на Комисијата на Посебниот фонд или АВРМ*.

**Коментари на член 24**

Член 47 став (3) од ЗПИО: „Кога професионалната рехабилитација се извршува надвор од престојувалиштето на инвалидот на трудот, а не може да се обезбеди постојан превоз од живеалиштето до местото каде се извршува професионалната рехабилитација, за инвалидот се обезбедува сместување и храна или надоместок за сместување и храна за време на професионалната рехабилитација во друго место кое го одредува Фондот со општ акт“.   
Со оглед дека член 47 став (3) од ЗПИО опфаќа само „инвалиди на трудот“ (што и не е вид на хендикеп, туку начин на стекнување на хендикеп) овој предлог-закон треба да ги опфати сите категории на лица со хендикеп.  
*Предложуваме во член 24 да се додаде нов став (3) кој ќе го опфати духот на член 47 став (3) од ЗПИО, но ќе го прошири на сите лица со хендикеп согласно дефиницијата во член 2 од овој закон*. Предложениот став (3) ќе стане став (4).  
Конечно, укажуваме на потребата Министерството за труд и социјална политика да пристапи кон усогласување на делот за професионална рехабилитација од ЗПИО со истиот во овој закон.

**Коментари на член 25**

Националниот Совет на инвалидски организации на Македонија е невладина организација. Согласно член 24 од овој предлог-закон, сите невладини организации можат да бидат носители на професионална рехабилитација. Автоматски постои судир на интереси – НСИОМ може да побара да биде носител на професионална рехабилитација и за своето барање само на себе да даде позитивно мислење до министерството за труд и социјална политика. Во Република Македонија не е дозволен системски судир на интереси и таквите одредби стануваат ништовни пред Уставен суд.  
*Предложуваме зборовите „и Национален Совет на инвалидски организации на Македонија“ од став (3) на овој член да се избришат*.

**Коментари на член 26**

Како и погоре, *предложуваме зборовите „наод и мислење“ во став (1), како и зборот „наодот“ од став (2) на овој член да се заменат со зборот „Решение“*.

**Коментари на член 28**

Правото на здружување (и еквивалентно на тоа – не-здружување) е апсолутно право на правните субјекти и не смее да се регулира со законски одредби. Тоа е уставна слобода, со акцент на зборот слобода. Истото подразбира и слобода за не-здружување. Наложување да постои „Заедница на заштитни друштва“ е противуставно и се коси со сите демократски начела.   
*Предложуваме да се избрише член 28 од овој предлог-закон*.  
Потсетуваме и потенцираме дека на последниот состанок од 24-ти септември во просториите на МТСП, каде се разговараше токму за текстот на новиот ЗВИЛ, беше кажано од претставниците на МТСП дека ваква одредба нема да постои во новото законско решение.  
Доколку не се прифати горниот предлог, *предложуваме да се додаде нов член 29 кој гласи: „Заради остварување на заеднички цели и задачи во унапредувањето на вработувањето на лицата со хендикеп во сите видови на друштва предвидени со овој закон, лицата со хендикеп основаат Синдикат на лица со хендикеп (во натамошниот текст: Синдикат).*“