Коментар во однос на дејствието на извршување на к.д. торутра од чл.160 од предлог текстот за новиот КЗ

Дејствијата на извршување во предлог-текстот на кривичното дело „тортура“ се дадени алтернативно, опшани на следниов начин „...со употреба на сила, закана или какво било друго недозволено средство или недопуштен начин…“

Недозволеноста, односно недопуштеноста на употребата на сила, закана или какво било друго средство или начин се нормативни обележја истакнати како посебни елементи на законското битие на кривичното дело.

Кренати на рамниште на обележје на законското битие - недозволеноста, односно недопуштеноста како такви би требало да се докажуваат во секој конкретен случај.

Argumentum a contrario, произлегува дека има дозволени, односно допуштени случаи на употреба на сила, закана или какво било друго средство или начин со коишто ...„ќе (се) предизвика физичка или душевна болка или страдање на друго лице, за да (се) добие од него или од трето лице признание или некоја друга информација, или да го (се) казни за некое дејствие што тоа или некое трето лице го извршило или се претпоставува дека го извршило….“

Ваквиот начин остава простор за толкување дека би можело и кај нас да се нормираат посебни техники на испитување коишто би имале за цел добивање на информација или признание со примена на (дозволени/допуштени) средства или начини со коишто свесно ќе се предизвика (тешка) физичка или душевна болка или страдање. Исто така, текстот на предлог Кривичниот законик изгледа дека допушта (под изговор за постоење состојба на) крајната нужда (чл.25 ст.2) да ја исклучи противправноста и на к.д. торутра.

Вметнувањето на погореспоментатите нормативни обележја во законското битие се чини дека не е на иста линија со апсолутниот карактер на забраната за тортура, во којашто смисла и се истакнува дека не е дозволено никакво оправдување во случаите на намерно предизвикување силна болка (физичка или душевна) или страдање поради некоја од целите наведени во член 1 од Конвенцијата против торутра - од страна на извршителскиот круг предвиден во истата дефиниција. Следство на ова не е дозволен ниту тестот на пропорционалност во однос на употребата на сила, при ценењето дали истата е оправдана/допуштена/дозволена во одреден конкретен случај.

Дополнително, нормативните елементи како обележје на законското битие на предложениот текст на к.д. тортура не оставаат впечаток дека се внесени со цел нивно потесно толкување во согласност со оној елемент, односно дел од дефиницијата на тортурата во чл.1 од Конвенцијата против тортура на ООН којшто ги иззема од поимот на торутрата оние болки и страдања „што се резултат исклучително од законски санкции, неодвоиви од тие санкции или што тие санкции ги предвидуваат“. Впрочем, овој дел од дефиницијата во Конвенцијата бил предмет на контроверзии уште при дефинирањето на поимот на тортурата, а и како високо контроверзен е останат до денес.

Во оваа смисла, начинот на којшто е утврден предложениот законски текст на к.д. торутра, можеби е потребно од страна на работната група што го подготвува текстот на КЗ дополнително да се преиспита од аспект на тоа дали се остава простор за релативизирање на инаку апсолутниот карактер на забраната за торутра.

За разлика од предложениот законски текст на к.д. торутра во новиот КЗ, каде што законскиот опис го опфаќа и дејствието на извршување во вид на затворен опис со генерална клаузула, дефиницијата за тортура предвидена во чл.1 од Конвенцијата против тортура на ООН содржи општа генерална клаузула во поглед на дејствијата на извршување наведувајќи го „секој акт“ (под што се подразбираат како актите на сторување, така и на несторување) со којшто намерно се предизвикува силна болка (физичка или душевна) или страдање поради некоја од целите наведени во самата дефиниција и од страна на дефинираниот извршителски круг.