**Член 36(36)**

(1) Судија поединец суди спорови за имотно-правните барања кога вредноста на предметот на спорот не го надминува износот од 3.000.000 денари. **1.000.000 денари**

**Член 81 (81)**

(1) Полномошник на странката може да биде:

1) адвокат;

2) лице - дипломиран правник со положен правосуден испит вработено кај странката и

3) роднина по крв во права линија, брат, сестра или брачен другар, доколку е потполно деловно способен.

(2) Судот има право да побара докази во врска со точка 2 и 3 на ставот 1 од овој член. Исто така, судот и по барање на некоја од страните во постапката судот треба да ги утврди околностите од точка 2 и 3 на ставот 1 од овој член. Ако при утврдување на околностите се докаже дека како полномошник се јавува лице спротивно на одредбите од ставот (1) на овој член, судот ќе донесе решение со кое на тоа лице ќе му оневозможи натамошно застапување и за тоа ќе ја извести странката.

(3) Против решението од ставот (2) на овој член не е дозволена посебна жалба.

(4) Ако утврди дека полномошникот кој не е адвокат, не е способен да ја врши таа должност, судот ќе ја предупреди странката за штетните последици кои можат да настанат поради неправилното застапување.

**Дополна** (5) Во интерес на правилно водење на парничната постапка во споровите од имотните односи со вредност поголема од 3.000.000,00 денари, трговските спорови со вредност поголема од 5.000.000,00 денари, споровите за семејно-правните и статусните прашања, споровите со меѓународен елемент во сите постапки, споровите за предмети од областа на интелектуалната сопственост, се утврдува исклучок од примена на точката 3 од ставот 1 на овој член при застапувањето на страните во парничната постапка.

**Член 88 ( 89)**

(1) Полномошникот е должен при првото дејствие во постапката да поднесе полномошно.

(2) Судот може да дозволи дејствијата во постапката за странката привремено да ги врши лице кое не поднело полномошно, но истовремено на тоа лице ќе му нареди да се легитимира пред судот и дополнително во определен рок да поднесе полномошно или одобрение од странката за преземените парнични дејствија.

**Член 89 (90)**

**(4) По откажувањето на полномошното, полномошникот кој е адвокат е должен уште еден месец да ги врши дејствијата за лицето кое му го издало полномошното со надомест, ако тоа е потребно од него да отстрани некаква штета што во тоа време би можела да настане.**

**Непосредно доставување меѓу странките**

**Член 127**

Ставовите 1 и 2 од членот 127 се практично неприменливи заради неможноста судот да биде запознат со нивната содржина. Тоа го прави целиот член 127 практично неприменлив!

**Глава единаесетта**

ТРОШОЦИ НА ПОСТАПКАТА

**Парнични трошоци**

**Член 150 (145)**

**(3) Кога со закон е предвидено пред поведување на парничната постапка задолжително да се поднесе барање до одреден орган или друго правно лице, или да се превземе претходно процесно дејствие предвидено со Закон, трошоците предизвикани во врска со тоа барање се сметаат за парнични трошоци по повод постапката што биле потребни за нејзино водење.**

**Член 153 (148)**

(1) Странката која во целост ќе ја загуби парницата е должна на спротивната странка и на нејзиниот замешувач да им ги надомести трошоците.

(2) Ако странката делумно успее во парницата, судот може со оглед на постигнатиот успех да определи секоја странка да ги поднесува своите трошоци или едната странка да и надомести на другата и на замешувачот сразмерен дел од трошоците, со задолжително засметување на нужните трошоци за поведување и водење на постапката.

Се случува при ваквото одмерување да не се засметаат трошоци за извршено вештачење, да не се засмета такса за тужба/ одговор на тужба, да не се засмета таксата за одлука, да не се досудат трошоци за судењата дури ни во намален износ....

**Член 154 (149)**

(1) При одлучувањето кои трошоци ќе и се надоместат на странката судот ќе ги земе предвид само оние трошоци што биле потребни за водење на парницата. За тоа кои трошоци биле потребни, како и за висината на трошоците одлучува судот, оценувајќи ги грижливо сите околности, а особено видот и тежината на предметот, достапноста на предложените докази, потребата да се појаснат или побијат тврдењата на спротивната страна во постапката и друго.

(3) Странката која ја загубила парницата не е должна на спротивната странка да и ги надомести како потребни трошоците кои се предизвикани за адвокат кој има седиште надвор од единицата на локална самоуправа каде што се наоѓа седиштето на надлежниот суд, доколку во таа единица има адвокати. Странката единствено е должна да ги надомести вообичаените трошоци во висина на оние кои би биле предизвикани за адвокат кој дејноста ја врши во единицата на локална самоуправа  во која се наоѓа седиштето на надежниот суд.

Ставот 3 е целосно неприменлив, затоа што се задира во чувството на лична доверба кое странката го има кон соодветен адвокат. Исто така, овој став упатува дополнителни трошоци и ангажман на странката со цел пронаоѓање на адвокат во местото во кое се води постапката а во кое истата нема ниту живеалиште ниту престојувалиште ниту роднини или пријатели кои во тоа можат да ѝ помогнат. Уште повеќе, во рамки на стопанските спорови кога адвокат / адвокатско друштво застапува правно лице непримерно е да се бара тоа правно лице да ангажира друг адвокат пред суд во друго населено место покрај оној кој веќе го застапува.

Иако намерата на овој став 3 може да биде со цел да им се даде подеднакво работа на адвокатите од другите места, сепак треба да се води сметка и за интересите на самата странка во постапката, довербата која странката ја има во определен адвокат за водење на постапката и за патните трошоци и денгубата која адвокатите ја имаат во текот на службеното патување надвор од своето службено седиште.

**Член 156**

Во случај кога рочиштето е одложено поради спреченост на судот, странките не се должни да ги надоместуваат трошоците за застапување на тоа рочиште, независно од исходот на парницата**.**

**Во целост неприменлив член! Многу странки едвај чекаат да не им платат на адвокатите и за оние превземени дејствија да им платат преполовена награда кои им ја даваат под изговор дека немаат доволно средства за водење на постапката (а се во редовен работен однос со високи примања или со поголем имот и парични средства) непримерно е да се скратува и онака тенкиот приход кој адвокатите со судни маки го извлекуваат за да ги подмират обврските кои редовно ги имаат.**

**Член 205 (203) став(2) Доколку по правосилноста на одлуката за престанок на правното лице, забраната за работа или по заклучувањето на стечајната постапка, правното лице ~~истото~~ е бришано од соодветниот регистар, а нема правен следбеник, судот со решение ќе ја отфрли тужбата заради непостоење на странка во спорот, а ќе го задолжи управителот/ одговорното лице на правното лице да ја подмири штетата или обврските. Има премногу злоупотреби на оваа правна состојба во праксата кои носат штета на доверителот, меѓу кои сум и јас лично.**

**Временска рамка за водење на постапката**

**Член 288**

Во овој член во ставовите 1-5 на детален начин е предвидено како ќе се одвива временската рамка на судењата, за во ставот 6 да се врши дерогација на истата. Инаку, оваа временска рамка е посакувана но е непрактично поставена. На пример, од лично работно искуство, за да се добие дополнително произнесување по вешт наод во предмет за штета се чека помеѓу 3-6 недели, што од своја страна може да развлече од едно до три рочишта. За прибавување документи по службена должност исто така се чека подолг период од околу два месеци (**Член 283 (272**). Според мене, потребно е да се доработи целиот концепт или да се воведе Прекин на постапката и истата да продолжи со нова покана по добивање на потребните материјали. Ова, ако целта е да се скратат трошоците за страните во постапката.

**Глава дваесет и петта**

ВОНРЕДНИ ПРАВНИ ЛЕКОВИ

**1. Ревизија**

**Член 386 (372)**

(2) Странките можат да изјават ревизија против второстепена пресуда, ако вредноста на предметот на спорот на побиваниот дел на пресудата надминува 1.800.000 1.000.000 денари. Сметам дека износот од 1.800.000 денари е превисоко поставен со оглед на вредноста на предметите и можноста за нив да се расправа во повеќе степени, како и во поглед на воедначување на судската пракса.

став 3

5) во спорови во кои во постапка по жалба по одржана расправа второстепениот суд утврдил поинаква фактичка состојба и ја преиначил првостепената пресуда - ова е обемно присутно во нашата судска пракса, каде и покрај ставот на Врховниот суд по ова прашање, сепак истиот во најголем дел ги отфрла овие предмети заради недоволна вредност на спорот во постапка по Ревизија,

**Глава дваесет и шеста**

ПОСТАПКА ВО СПОРОВИ ОД РАБОТНИТЕ ОДНОСИ

Член 425

(1) Во работните спорови за кои постапката се поведува со тужба пред суд, со исклучок на споровите заради вработување на тужителот, странките се должни, пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(2) При поднесување на тужбата, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(4) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот (2) на овој член судот ќе ја отфрли. Ако медијацијата е можност да се постигне она кое би се барало со тужбата, тогаш медијацијата е оправдана. Ако медијацијата е непочната, таа би била само еден трошок повеќе пред поведување на постапка за судска заштита на правата. Во секој случај, дури и ако има неуспешна задолжителна медијација тоа ќе биде изгубено време пред можноста за судска заштита на правата од работен однос.

**Глава дваесет и деветта**

ПОСТАПКА ВО СПОРОВИ ОД МАЛА ВРЕДНОСТ

**Член 460**

Постапката во споровите од мала вредност ќе се спроведува и по повод приговор против судскиот или нотарскиот платен налог, ако вредноста на оспорениот дел на платниот налог не го надминува износот од 60.000 денари. - непрактично е тука да има медијација затоа што тоа ќе ги демотивира страните во постапката да се докажуваат дали се во право и ќе ја успори целата постапка.

**Член 462**

(1) Постапката во спорови од мала вредност по правило се спроведува врз основа на писмено преземени дејствија. - Спротивно на начелото на Контрадикторност на постапката и нема да има можност дополнително да се прибават докази во периодот додека се одржи првото рочиште за предметот. Постапката ќе ја изгуби судската форма и ќе премине во форма во која се води Управната постапка.