Комората на извршители на РМ, на Управен одбор ги разледа предлозите за измените и дополнувањата на Законот за извршување објавен на веб странта ЕНЕР и Ве известува како што следи:

1. Членот 6 став 2 од Законот за извршување не треба да се брише односно истиот е потребно да се модифицира согласно член со член 146 став 2 и 3 од Законот за парничната постапка : “судот нема да постапува по тужба ниту да преземе друго дејствие за кое не е платена судската такса” и ако тужителот не ја плати судската такса во рок од 15 дена од денот на поднесување на тужбата, се смета дека тужбата е повлечена”. Во поткрепа на истото е следното: Ако судот и нотарите не постапуваат кога не е платена таксата, при што функционирањето на судот е финансирано од судскиот буџет, зошто извршителот кој е ,,приватник,, и сам ги покрива сите трошоци за работење, е должен да работи , да ги презема дејствијата, а при тоа ништо да не му се плати за работата. Имено, околу 70 % од вкупниот број извршни предмети се целосно безнадежни за било каква наплата (бришани фирми, физички лица без приходи и имот), така што извршителот никогаш нема да може да наплати за дејствијата и трошоците шти ги направил. Тоа значи дека со предложените измени на ЗИ на извршителот ќе му се наложи да работи без плаќање за таа работа. Материјалната сигурност на извршителските канцеларии е една од основните претпоставки за ефикасно функционирање и е брана од корупција.
2. Во врска со членот 28 став 3 од Законот за извршување, Управниот одбор смета дека за распределбата на предметите, извршителите треба да постапуваат согласно член 32 став 2 од Законот за извршување. Воедно, не се прифаќа предлогот распределбата на предметите да се врши преку судот.
3. Управниот одбор смета дека член 35 став 12 од Законот за извршување, иако не е избришана во предложените измени на Законот, истата одредба треба да се избрише од причина што, извршителите не се функционери и не спаѓаат во категорија на лица кои според закон се обврзани пред и по отпочнивањето со работа да поплнуваат анкетен лист за имотната состојба ниту пак за членовите на потесното семејство.
4. Во врска со предлозите од член 40 став 1 алинеја 15 од Законот за извршување, Управниот одбор смета дека истата не треба да биде избришана од причина што, нејзината практична примена е од големо значење за зголемување на ефикасноста при извршувањето врз возила. Потребно е само да се усогласат одредбите со другите закони со кои се судира како одредба, но не и да се избрише. Дотолку повеќе што при преземање на извршни дејствија во врска со моторните возила постоење на таква законска одредба е неопходна посебно заради добивање асистенција од страна на МВР како и поради тоа да не се претвори извршителот сам во трагач на возила, без никаква полициска асистенција. За таа цел, Управниот одбор при КИРМ смета дека е потребно да се усогласи Законот за извршување во овој дел со Законот за внатрешни работи, во кој ќе се предвиди давање на асистенција и преземање на активности.
5. Управниот одбор е на мислење дека членот 40 алинеја 10 од Законот за извршување, иако не е предвидена во предложените измени и дополнувања, треба да се избрише или пак да претрпи соодветни измени.
6. Управниот одбор предлага дополнување на предложеното дополнување на член 41 став 2 и истото да гласи: извршителот при спроведување на извршувањето е должен по електронски пат, за конкретен должник да побара податок од евиденциите кои ги водат органите на државната управа, **нотар, медијатор** или од правно лице кое води регистар. Органот на државната управа, **нотар, медијатор** односно правното лице кое води регистар бараните податоците на извршителот му ги дава веднаш, а не подоцна од 3 дена по примено барање, по електронски пат. Органот на државната управа, **нотар, медијатор** и правно лице податоците на извршителот му ги дава без надомест, административни такси и трошоци. Исто така, Управниот одбор смета дека овој член треба да се прецизира во смисла на начинот на давање на информацијата, дали ќе биде со или без надомест, од причина што, доколку истото се реши на ваков начин ќе се намалат извршните трошоци со што значително се поефтинува и извршната постапката, а особено во извршните предмети од помала вредност. Паралелно со оваа измена би требало да претрпи измена и на Законот за нотаријат и Законот за медијација.
7. Управниот одбор при КИРМ смета дека предложените измени кои се однесуваат на член 46 став 1 и 2 од Законот за извршување, потребно е да бидат во аналогија со Законот за парничната постапка и Законот за судски такси, одредбата од член 46 став 3 е прифатлива онака како што е дадена во предлогот за измени и дополнување на Законот за извршување. Управниот одбор смета дека член 46 алинеја 2 од Законот за извршување каде што се додаваат зборовите “обработка на предмет” како критериуми треба да бидат опфатени заштитата, чувањето и користењето на документацијата.
8. Во врска со член 48 став 3 од Законот за извршување, Управниот одбор е на мислење дека предложеното дополнување треба да гласи: “од објавата во Службен весник на Република Македонија”.
9. Управниот одбор при КИРМ е на мислење дека по повод ново предвидениот член 54- а од Законот за измени и дополнувања на Законот за извршување, истиот има недостаток што не ја утврдува содржината на вонредниот надзор. Доколку законодавецот прецизно не ја утврди содржината на вонредниот надзор, овластените лица кои ќе го вршат нема да знаат до каде се нивните овластувања и можат да преземаат повеќе ингеренции отколку што би требало.Понатаму, недоследност се јавува и во став 2 на предложениот член 54-а. Вонредниот надзор ќе го врши ,,Комисија формирана од Министерството за правда составена од најмалку двајца претставници,, (ова решение е превземено од постојната одредба за редовниот надзор- член 54, став 5). Одредбата мора да има критериуми кој може да биде член во оваа Комисија: стручна подготовка, стручни испити, друга квалификација, работно искуство. Стручното ниво на членовите на Комисијата мора да биде еднакво на нивото на лицето што треба да биде контролирано – извршителот. Во ставот 1 на предложениот член 54-а се регулира дека вонредниот надзор ќе се превземе по претставка на странка, трето лице, учесник во постапка, по барање на претседателот на суд, државен орган и други институции, за конкретен предмет да изврши вонреден теренски надзор над работата на извршителот и Комората. Поимот други институции е крајно непрецизен - растеглива норма и крие опасност во иднина да не се знае кои се` субјекти би се јавиле како овластени да бараат Министерството за правда на РМ да спроведе вонреден надзор кај извршител.

Ова се подразбира дека член на Дисциплинската Комисија ќе биде државен службеник од Министерството за правда на РМ. Со тоа би се нарушило начелото на акузативност, бидејќи министерот за правда е овластен предлагач за покренување на дисциплинска постапка, а во Дисциплинката комсија каде се одлучува ќе има свој член. Ваквото решение беше напуштено после долг процес на убедување, а сега повторно се враќа. Дополнително, согласно член 86 од Законот за извршување, за утврдени незаконитости при извршувањето одлучува судот.

1. Управниот одбор при КИРМ смета дека предложената измена на член 65 став 1 од Законот за извршување, треба да претрпи промена и да гласи: “ненавремнено и неточно ги доставува извештаите за неговата работа”.
2. Во врска со предложената измена на член 71 точка б од Законот за извршување која гласи: “со исполнување на условите за пензија согласно Законот за работни односи”, Управниот одбор при КИРМ смета дека е прифатлива.
3. Управниот одбор при КИРМ , е на став дека одредбата од член 86 став 3 од Законот за извршување не е опфатена во предложените измени и дополнувања, треба да претпи промена на начин што, рокот од 24 часа да се продолжи на 3 дена.
4. Управниот одбор при КИРМ смета дека во член 149 став 1 од Законот за извршување зборот “едновремено” треба да се избрише.
5. Управниот одбор смета дека во член 169 од Законот за извршување новиот став додаден помеѓу 4 и 5 кој гласи: Доверителот за чие побарување подоцна е издаден налог за пристапување кон извршувањето, врз истата недвижност може за намирување на своето побарување да даде предлог да се спроведе извршувањето врз недвижноста, задржувајќи го редлоследот на намирувањето по кој се запишани налозите во јавната книга е прифатлив.
6. Управниот одбор при КИРМ, во врска со новодадениот став 7 од член 186 од Законот за извршување : “Извршителот ќе ја изврши промената на сопственоста по барање на купувачот по плаќањето на данокот на промет и други евентуални трошоци кои ќе произлезат и истите се на товар на купувачот”, смета дека истиот е прифатлив.
7. Управниот одбор при КИРМ е на став дека за новододадениот наслов “ Посебни одредби за преземање извршни дејствија над недвижен имот кој останал со незапишани сопственички права – член 174-а како и променетиот наслов во глава дваесет и шеста : Запишување на права во јавна книга и насловот на член 240 : Начин на спроведување на извршувањето, член 241: Запишување на право на сопственост кога должникот не е запишан како сопствени и член 242: Запишување на друго право кога должникот не е запишан како сопственик, потребно е да ангажира проф. д-р Родна Живковска која што треба да даде стручно мислење.
8. Управнниот одбор при КИРМ смета дека со новододадените ставови на член 214 и тоа став 2, 3 и 4, се создаваат нови дополнителни трошоци кои што ќе паднат на товар на должникот.