**ЗАБЕЛЕШКИ OД АДВОКАТСКАТА КОМОРА НА РСМ (АКРСМ) НА ПРЕДЛОГ ЗПП ОБЈАВЕН НА ЕНЕР**

**Член 9 (9)**

**Странките, нивните застапници и замешувачите се должни пред судот да ја зборуваат вистината и совесно да ги користат правата што им се признати со овој закон.**

**КОМЕНТР:** Најдобро е да остане старото решение. Со ова на некој начин се сака да се дисциплинираат и застапниците на странките. Застапниците ја зборуваат вистината на својата странка, па може да се случи без своја вина и без намера да бидат доведени во несакана ситуација.

**ПРЕДЛОГ:** Во чл.9 да се избрише ,,нивните застапници,,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 10 став (2)**

**(2) Со парична казна од 250 до 1000 евра во денарска противвредност ќе се казни физичко лице (странка, замешувач, одговорно лице во правно лице), а со казна во висина од 1.000 до 3.000 евра во денарска противвредност ќе се казни правно лице (странка, замешувач) кое ќе ги злоупотреби правата што му припаѓаат во постапката.**

**ПРЕДДЛОГ**:Казната е превисока определена во став 2 од член 10. Во ЗКП во измените е предвидено намалување на казните. Казната да се усогласи согласно казнената политика во ЗКП.

**Член 10 (10)**

**(3) Со паричната казна од ставот (2) на овој член ќе се казни и застапникот, доколку е одговорен за злоупотребата на правата**

**КОМЕНТАР:** Поимот “злоупотреба на правата” не ецелосно образложен и вака поставениот стандард овозможува опасност од арбитрерност при донесувањето на одлуката од страна на судијата.

**ПРЕДЛОГ:** Став 3 од членот 10 да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 68 (68)**

**(2) По исклучок од ставот (1) на овој член, претседателот на советот или судијата поединец може со решение, против кое не е дозволена посебна жалба, да одлучи и понатаму да продолжи со работата доколку оцени дека барањето за изземање очигледно е истакнато заради попречување на судот при преземање на одредени дејствија, односно заради одолжување на постапката.**

**(3) Ако се усвои барањето за изземање, дејствијата кои се преземени или одлуките донесени согласно со ставовите (1) и (2) од овој член, ги укинува претседателот на советот или судијата поединец кој ќе го преземе водењето на постапката.**

**(4) Судот со парична казна од членот 10 ставови (2) и (3) на овој закон ќе ја казни странката, замешувачот или застапникот, доколку утврди дека барањето за изземање е истакнато заради очигледно попречување на судот во преземањето на одредени дејствија или заради одолжување на постапката.**

**КОМЕНТАР:** Со овие одредби од член 68 се губи смислата на институтот “изземање”, се дава преголемо дискреционо право на судот по свое субјективно убедување да врши оценка зошто се бара изземање. Во услови кога за изземањето конечно одлучува Претседателот на судот кои исто така прави оценка за основаноста на побараното изземање, сметаме дека сосема неосновано се предвидени овие одредби во член 68. Едноставно, сосема нелогично е судијата чие изземање се бара самиот да цени за целта на изземањето. Дотолку повеќе што преку застрашување со парична казна, практично странките се одвраќаат од можноста да го користат овој институт дури и кога имаат очигледни законски претпоставки за тоа.

**ПРЕДЛОГ:** Став 2, 3 и 4 од член 68(68) да се бришат\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_**

**Член 85 (86)**

**(3) Адвокатот може да го заменува адвокатски стручен соработник со положен правосуден испит, кој е вработен кај него, со согласност на странката.**

**КОМЕНТАР:** Со овој предлог се врши усогласување на овој закон за Законот за адвокатура, каде е утврдено дека адвокат може да го заменува друг адвокат, и истото е прифатено од судовите.

**ПРЕДЛОГ:** Во чл.85 ст.3**,** по збровите ,,кој е вработен кај него,, се додаваат зборовите ,, или друг адвокат,,

**Член 127**

**(1) Странките можат една на друга непосредно и навремено да си упатуваат поднесоци и други писмена препорачано по пошта со повратница или на друг начин кој овозможува доказ за извршено доставување и поднесоците и другите писмена, заедно со доказот за извршено доставување да ги поднесат до судот.**

**(2) Ако двете странки во постапката се застапувани од полномошници кои се адвокати, судот може да им наложи задолжително непосредно меѓусебно доставување на поднесоци и други писмена во смисла на став (1) на овој член.**

**КОМЕНТАР:** Овие одредба се неприфатливи. Доставата треба да се врши преку судот (како и досега) бидејќи ова решение дава можност за сторување на повреда на одредбите од ЗПП по многу основи, особено што судот ќе нема увид и контрола на самата достава и НАЧИНОТ на доставување помеѓу странките (што, како и кога е доставено). Тоа ќе создаде потешкотии при одлучувањето на судот за почитување на одредени рокови од процесно-правна природа врзани за навремено доставување на поднесоци до спротивната странка во текот на постапката, како и одговорот на тие поднесоци.

**ПРЕДЛОГ:** Став 1 и 2 од член 127 да се бришат\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 150 (145)**

**(2) Парничните трошоци ја опфаќаат и наградата на адвокатот и на другите лица на кои законот им признава право на награда.**

**ПРЕДЛОГ:** Во став 2 од член 150 (154) по зборот “награда“ да се додаде „согласно важечката Адвокатската тарифа.“\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Члeн 154 (149)**

**(3) Странката која ја загубила парницата не е должна на спротивната странка да и ги надомести како потребни трошоците кои се предизвикани за адвокат кој има седиште надвор од единицата на локална самоуправа каде што се наоѓа седиштето на надлежниот суд, доколку во таа единица има адвокати. Странката единствено е должна да ги надомести вообичаените трошоци во висина на оние кои би биле предизвикани за адвокат кој дејноста ја врши во единицата на локална самоуправа  во која се наоѓа седиштето на надежниот суд.**

**КОМЕНТАР:** Оваа одредба е целосно неприфатлива бидејќи е на штета на странките. Имено, адвокатите имаат право на награда и надомест на трошоци за превземеното дејствие, додека односот адвокат-клиент е доверлив однос до таа мера што истиот како таков е и востановен во Уставот на РСМ. Странките со своите Адвокати имаат однос заснован на доверба, а СЛОБОДЕН ИЗБОР на странката е кој Адвокат ќе го ангажира (особено во спорови кога самата странка е од друг град или друго судско подрачје додека тужениот е од подрачјето на судот каде се води постапката). ОВА ДОВЕДУВА до дискриминација на сите останати адвокати во однос на адвокатите од подрачјето на тој суд каде се води постпаката – бидејки СТРАНКАТА веќе нема слободен избор на адвокат – со оглед дека адвокатот од нејзиниот град ќе чини повеќе со вклучен патен трошок од адвокат кој има седиште во судот каде се води постапката, со оглед дека нема да му бидат признаени патните трошоци во постапката што би ги платил на адвокатот од неговиот град. Тоа, не само што ја ограничува слободата при избор на адвокат, туку ги става странките во нерамноправна положба по овој основ.

Од тука, не е јасно КОЈА Е ЦЕЛТА НА ЗАКОНОДАВЕЦОТ со оваа одредба бидејќи со неа се отстапува од дефинираниот однос на доверба меѓу адвокатот и клиентот и тоа само поради патните трошоци!!?? Со тоа, оваа одредба целосно се коси и со Уставот на РСМ, со Законот за Адвокатура, а особено со Тарифникот за работа на адвокатите.

**ПРЕДЛОГ:** Став 3 од член 154 (149) да се брише

**Член 155 (150)**

**(2) Судот може да одлучи законскиот застапник или полномошник на странката да и ги надомести на спротивната странка трошоците што ги предизвикал по своја вина.**

**КОМЕНТАР:** Апсолутно неприфатлива одредба. Односот странка адвокат е договорен нивен однос. Судот не може да навлегува во нивниот однос со определување кој ќе ги надоместува трошоците, па да го задолжува адвокатот да надоместува трошоци.

**ПРЕДЛОГ:** Став 2 од член 155(150) да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 156**

**Во случај кога рочиштето е одложено поради спреченост на судот, странките не се должни да ги надоместуваат трошоците за застапување на тоа рочиште, независно од исходот на парницата.**

**КОМЕНТАР:** Оваа одредба е неприфатлива. Ако рочиштето се одлага по вина на Судот тогаш треба да се надомести од судскиот буџет. Зошто странката која му платила на неговиот адвокат да нема право на поврат на тие трошоци ако рочиштето се одлага. Адвокатот секако морал да дојде инаку сноси последици, а странката е должна на адвокатот да му плати за рочиштето независно дали е одложено или одржано.

**ПРЕДЛОГ:** Член 156 се менува и гласи:

Доколку одредени рочишта биле одложени од причина која е на страната на судот, трошоците што биле предизвикани за двете странки ќе бидат надоместени од средствата на судот, независно од исходот на спорот.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 157 (151)**

**Ако тужениот не дал повод за тужба и ако во одговорот на тужбата, односно на подготвителното рочиште, а кога со закон не е предвидено одржување подготвително рочиште тогаш на главната расправа пред да се впушти во расправање за главната работа, го признал тужбеното барање, тужителот ќе му ги надомести парничните трошоци на тужениот.**

**КОМЕНТАР:**Ова има смисол само во делот на признание во одговор на тужба, а не да се предизвикуваат натамошни трошоци со доаѓање на расправа.Тогаш за предизвикување на тие трошоци виновен е самиот тужен, кој можел да спречи настанување на трошоци со признание на тужбено баање со поднесок,односно одговор на тужба.

**ПРЕДЛОГ:** Во членот 157(151) да се бришат зборовите „... и ако во одговорот на тужбата, односно на подготвителното рочиште, а кога со закон не е предвидено одржување подготвително рочиште тогаш на главната расправа пред да се впушти во расправање за главната работа“.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 162 (157)**

**Одредбите за трошоците се применуваат и на странките кои ги застапува државното правобранителство. Во тој случај трошоците на постапката го опфаќаат и износот што на странката би и се признал на име награда на адвокат.**

**КОМЕНТАР:** Несоодветна одредба. Не може на државното правобранителство да му се надоместуват трошоци како за адвокат. Државното правобранителство е орган во кој работат вработени и оствруваат плата на товар на буџетот. Од друга страна, на ваквов начин се одвраќаат граѓаните да бараат остварување на своите права пред судот (им се ограничува пристапот пред судот) кога треба да водат спор со државна институција која по закон ја застапува Државното правобранителство поради страв од надоместат на трошоци на органот кој секако го финансираат со средтсва од буџетот.

**ПРЕДЛОГ:** Член 162 (157) да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 163(158)**

**(4) Доколку во тужбата не е истакнато барање за надоместок на трошоците предизвикани со поднесената тужба, а судот донесе одлука без претходно расправање, тужителот нема право на надоместок на тие трошоци.**

**КОМЕНТАР:** Не јасна е намерата за ваквата одредба. Доколку намерата е ефикасност на постапката тогаш, целта е сосемапогрешно поставена, бидејќи тоа оди на штета на правата на странките во постапката. Факт е дека трошоци за состав и поднесување на тужбата во смисла на судска такса, трошоци за вештачење, трошоци за прибавување на докази, како и адвокатскта награда за состав на тужба се направени. Не гледаме оправданост да треба сите претходни трошоци да бидат наведени во тужбата во ситуација кога тужителот не знае дали тужениот ќе поднесе одговор на тужба со кои би ги спорел тужбените наводи или не. Не гледаме причина зошто тужителот да не може дополнително да достави трошковник за предјавување на до тогаш направените трошоци.

**ПРЕДЛОГ:** Став 4 од членот 163 (158) да се брише или да се измени и да се остави рок од 8 дена по приемот на одлуката во кој тужителот ќе може да предјави трошоци. (во реченицата по запирката кај зборот расправање, да се вметне ”тужителот може во рок од 8 дена по приемот на одлуката да предјави трошоци. По барањето на тужителот, судот одлучува со посебно решение.”\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 197**

**(1) Во парницата што подоцна ќе се води меѓу странката и замешувачот кој и се придружил, замешувачот не може да ја оспорува утврдената фактичка состојаба, како и правните квалификации содржани во образложението на правосилната пресуда (интервенциско дејство на пресудата).**

**(2) По исклучок од ставот (1) на овој член, странката која претходно била замешувач, има право да истакне приговор дека странката на која и се придружил како замешувач погрешно ја водела претходната парница или дека судот пропуштил да и доставува покани, поднесоци или одлуки.**

**(3) Судот може да го усвои приговорот од ставот (2) на овој член, само ако странката која претходно била замешувач докаже дека:**

**1) во времето кога стапила во претходната парница не била навремено известена за парницата и со тоа била спречена да презема дејствија кои би довеле до поповолен исход во таа парница,**

**2) ако странката на која и се придружила како замешувач во претходната парница, намерно или со грубо невнимание, пропуштила да презема дејствија кои би довеле до поповолен исход на претходната парница, а за можноста од нивното преземање замешувачот не знаел ниту можел да знае.**

**3) странката на која и се придружила како замешувач во претходната парница со свои дејствија спречувала да настапи дејството на дејствијата што ги преземал нејзиниот замешувач.**

**(4) Ако странката која претходно била замешувач успее со приговорот од ставот (2) на овој член, судот ќе дозволи странките повторно да расправаат за фактичките и правните прашања за кои е расправано во претходната парница.**

**КОМЕНТАР:** Одредбите од овој член се конзфузни, создаваат правни дилеми за нивната практична примена , а најмногу заради тоа што со истите се прејудицира поведување на парница помеѓу странката и замешувачот кој и се придружил, без при тоа да се прецизира кој е правниот интерес за поведување на парница од страна на замешувачот, односно е нејасно што би добил замешувачот со поведувањето на еден ваков спор и кои би биле правните ефекти од водењето на парницата. Целта и суштината на правниот институт-учество на замешувач е, лицето кое има правен интерес во парница што тече меѓу други лица една од странките да успее, да може да и се придружи на таа странка. Со одредбите од Предлог ЗПП, на замешувачот му се дадени соодветни законски овластувања кои што може непречено да ги користи во постапката во која што и се придружил на странката со цел таа да успее.

**ПРЕДЛОГ:** Членот 197 да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 230**

**Странката која предлага определено лице да се сослуша како сведок, мора претходно да назначи за што тоа треба да сведочи и да го наведе неговото име и презиме, занимање и престојувалиште.**

**КОМЕНТАР:**Во овој член треба да се брише зборот „занимање“ затоа што апсолуно нема никаква оправданост да се наведува занимањето, а странката која го предлага не мора да го знае занимањето на сведокот, односно најчесто и не го знае. Покрај тоа, сведок е лице кое лично видело или знае нешто за што треба да даде исказ во судот (по предлог на странката), што значи дека неговото занимање нема никаква релевантност по однос на ова прашање.

**ПРЕДЛОГ:** Во членот да се брише зборот „занимање“.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_

**Член 240**

**(3) Странките можат да се договорат во постапката да разменат писмени изјави на сведоци.**

**КОМЕНТАР:** Оваа одредба е комплетно неприфатлива. Се треба да биде преку суд (како и досега) и ова дава можност за сторување на повреда на одредбите од ЗПП по многу основи, особено што судот ќе нема увид и контрола на самата достава и НАЧИНОТ на доставување помеѓу странките (што и како е доставено).

**ПРЕДЛОГ:** Став 3 од член 240 да се брише

**Член 271 (262)**

**(5) Подготвителните поднесоци странката е должна да ги поднесе најдоцна 15 дена пред одржување на подготвителното рочиште.**

**(6) Спротивната странка може во рок од осум дена од приемот на поднесокот од став (5) на овој член да одговори на наводите содржани во него.**

**КОМЕНТАР:** Ограничување на правото на странката да се произнесува по однос на предметот на тужбено барање во определен рок пред одржување на подготвително рочиште е протиуставно и преставува огранучување на правото на пристап до правда. Досегашната пракса немаше никаков проблем во бројот на поднесоци во постапката во поглед на квалитетот и квантитетот на постапката

**ПРЕДЛОГ:**Став 5 и 6 од членот 271(262) да се бришат\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 288**

**(1) На подготвителното рочиште судот во договор со странките ја определува временската рамка за водењето на постапката.**

**(2) Решението за определување на временската рамка за водење на постапката особено содржи: број на рочишта за главна расправа, денот и часот на одржување на рочиштата за главна расправа, распоред за изведување на доказите на рочиштата за главна расправа, доколку е тоа можно.**

**(3) При определување на временската рамка за водење на постапката судот ќе ја земе во предвид сложеноста на предметот во однос на правните и фактичките прашања.**

**(4)Определувањето на рочиштата за главна расправа од ставот (2) на овој член, се врши така што секое наредно рочиште мора да се закаже најдоцна во рок од 45 дена од денот кога е закажано претходното рочиште.**

**(5) Со давање на примерок на записникот од одржано подготвително рочиште во кој е определена временска рамка за водење на постапкaта, странките се сметаат за уредно поканети за сите рочишта за главна расправа.**

**(6) Судот не е врзан за определената временска рамка за водење на постапката и може во текот на постапката да ја менува и дополнува, за што ќе ги извести странките.**

**КОМЕНТАР**: Сметаме дека институтот за воведување на една временска рамка за водење на постапката е донесен со намера да се предвиди должината на постапката, но истото е неспроведливо во пракса од причина што текот на секоја постапка посебно зависи од секое рочиште за главна расправа и истото не може да се предвиди со поголема сигурност. Затоа, оваа одредба ќе внесе непотребно утврдување на датуми за одржување на рочиштата кои ќе бидат однапред осудени на одлагање и непотребно ќе ги држат термините и на судот и на адвокатите како зафатени. Тоа ќе внесе само поголема конфузија и одолговлекување на постапките, а со тоа и зголемување на трошоците.

**ПРЕДЛОГ:** Членот 288 да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 315 (304) став (3)**

**(3) Ако од судницата биде отстранет полномошникот, советот односно судијата поединец на барање од странката ќе го одложи рочиштето, а ако странката не присуствува на рочиштето, советот секогаш ќе го одложи рочиштето и ќе ја извести странката дека нејзиниот полномошник е отстранет од рочиштето поради нарушување на редот. Трошоците на одложеното рочиште паѓаат на товар на полномошникот.**

**КОМЕНТАР:**Зборовите „полномошникот“ да се заменат со „странката“. Односот странка—адвокат е договорен однос. Адвокатот ја застапува странката,така да странката е одгооврна за дејствијата на адвокатот кој го одбрала. Странката може во друга постапка кон својот адвокат да ги разреши односите кои настанале по повод ваквата казна.

**ПРЕДЛОГ:** Зборовите „полномошникот“ да се заменат со „странката“ и член 315 (304) став (3) да гласи:

(3) Ако од судницата биде отстранет полномошникот, советот односно судијата поединец на барање од странката ќе го одложи рочиштето, а ако странката не присуствува на рочиштето, советот секогаш ќе го одложи рочиштето и ќе ја извести странката дека нејзиниот полномошник е отстранет од рочиштето поради нарушување на редот. Трошоците на одложеното рочиште паѓаат на товар на **странката.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Член 315 (304) став (4)**

**(4) Кога судот ќе казни со парична казна или ќе отстрани од судница адвокат или адвокатски приправник како полномошник, за тоа ќе ја извести Адвокатската комора на Република Северна Македонија.**

**КОМЕНТАР**: Адвокатскиот приправник и во новиот ЗПП нема право да застапува, туку само стручниот соработник, па така не е можно приправникот да биде казнет.

**ПРЕДЛОГ: Во член 315 (304) став (4)**  Да се заменат зборовите „приправник“ со зборовите „стручен соработник“.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 321 став (2) точка 4**

**4) ако во постапката како тужител или тужен учествувало лице кое не може да биде странка во постапката, или ако странката што е правно лице не ја застапувало овластено лице, или ако парнично неспособна странка не ја застапувал законски застапник, или ако законскиот застапник, односно полномошникот на странката немал потребно овластување за водење на постапката или за одделни дејствија во постапката, доколку водењето на постапката, односно вршењето на одделни дејствија во постапката не било дополнително.**

**ПРЕДЛОГ**: Во член 321 став (2) точка 4 , на крајот после зборот “дополнително” да се додадат зборовите „**одобрено од странката**“. Очигледно е дека овие зборови се пропуштени бидејки реченицата како што е дадена, нема смисла.

**Член 334 (321)**

**Ако тужениот во одговорот на тужбата ги признал решителните факти, независно од тоа што го оспорил тужбеното барање, претседателот на советот на првостепениот суд, односно судијата поединец може без закажување на рочиште да донесе пресуда (членови 324 и 328), ако не постојат други пречки за нејзино донесување.**

**КОМЕНТАР:**Со ваквата одредба се создаваат правни недоумици за неговата практична примена и правно толкување , контрадикторен е самиот на себе, во одредени ситуации може да биде предмет на злоупотреба на незнаење на странките кои што немаат адвокат како нивни полномошници и е спротивен на усност, непосредност и јавност во расправањето.

**ПРЕДЛОГ:** Членот 334 (321) да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 386 (372)**

**(2) Странките можат да изјават ревизија против второстепена пресуда, ако вредноста на предметот на спорот на побиваниот дел на пресудата надминува 1.800.000 денари.**

**КОМЕНТАР:** Нејасно е зошто законодавецот го зголемува прагот на дозволеност на ревизија од 1.000.000 денари на 1.800.000 денари. Прагот од 1.000.000 денари со важечкиот закон е висок, а неговото зголемување на износ од 1.800.000 денари дефинитивно не оди во прилог на пристап до правда на поголем број на странки во постапката.

**ПРЕДЛОГ:** Став 2 од член 386 (372) да се смени, да остане досегашното решение, и да гласи гласи:Станките можат да изјават ревизија против второстепена пресуда ако вредноста на предметот на спорот на побиваниот дел од пресудата надминува **1.000.000,00 денари.**

**Член 388 општо**

**(1) За дозволеност на ревизијата од членот 387 на овој закон, Врховниот суд на Република Северна Македoнија одлучува на предлог на странка.**

**(2) Предлогот од ставот (1) на овој член странката го поднесува во рок од 30 дена од денот на доставувањето на преписот на второстепената пресуда. Предлогот се поднесува до Врховниот суд на Република Северна Македонија преку првостепениот суд.**

**(3) Во предлогот странката мора да го назначи правното прашање поради кое предлага да се дозволи ревизија и да ги образложи причините поради кои смета дека е тоа важно во смисла на членот 387 став (2) од овој закон. Ако предлогот за дозволеноста на ревизијата се однесува на различна практика на второстепените судови или на Врховниот суд на Република Северна Македонија, странката во предлогот е должна да ги наведе и одлуките на тие судови.**

**(4) По предлогот за дозволеноста на ревизија одлучува Врховниот суд на Република Северна Македонија во совет составен од тројца судии.**

**(5) Во решението со кое се одбива предлогот за дозволеност на ревизија Врховниот суд на Република Северна Македонија ќе ја образложи неисполнетоста на условите за дозволеноста на ревизијата од членот 387 на овој закон.**

**(6) Во решението со кое се дозволува ревизијата, Врходниот суд на Република Северна Македонија ќе наведе во кој дел и во однос на кое одредено правно прашање ја дозволува ревизијата.**

**(7) Против решенијата од ставовите (5) и (6) на овој закон не е дозволена жалба.**

**КОМЕНТАР:**Наместо зборовите Врховниот суд да се употребуваат зборовите ревизискиот суд бидејки постои неконзистентност во користење на зборовите. Во другите одредби се користат зборовите ревизиски суд, па соодветно би било истото да се употребува и во оваа одредба

**Член 389**

**Ревизијата од членовите 386 и 387 од овој закон, како и предлогот за дозволеност на ревизија од член 388 од овој закон, странката ги поднесува преку полномошник, кој е адвокат или лице дипломиран правник со положен правосуден испит кое е вработено кај странката, освен ако е самата адвокат или е дипломиран правник со положен правосуден испит или е универзитетски професор по правен предмет поврзан со судската практика од соодветната област.**

**КОМЕНТАР:**Полномошник пред Врховниот суд може да биде само адвокат и според тоа вонреден правен лек странката може да се поднесе само преку адвокат. Исклучок од оваа правило е ако странка во постапката е адвокат или е универзитетски професор по правен предмет поврзан со судската практика од соодветната област.

**ПРЕДЛОГ:** Членот 389 да се менува и гласи:

Ревизијата од членовите 386 и 387 од овој закон, како и предлогот за дозволеност на ревизија од член 388 од овој закон, странката ги поднесува преку полномошник кој е адвокат , освен ако е самата адвокат или ако е универзитетски професор по правен предмет поврзан со судската практика од соодветната област**.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_**

**Во текстот на ЗПП објавен на ЕНЕР предложена е ЗАДОЛЖИТЕЛНА МЕДИЈАЦИЈА**

**Член 425**

(1) Во **работните спорови** за кои постапката се поведува со тужба пред суд, со исклучок на споровите заради вработување на тужителот, странките се должни, пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(2) При поднесување на тужбата, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(4) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот (2) на овој член судот ќе ја отфрли.

**Член 457**

(1) Во **споровите од мала вредност**, странките се должни пред поднесување на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(2) При поднесување на тужбата, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(3) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот 2 на овој член судот ја отфрла.

(4) Тужбата ќе се смета за повлечена ако тужителот во рок од осум дена од денот на поднесувањето на тужбата не ја плати судската такса.

**Член 460**

Постапката во споровите од **мала вредност** ќе се спроведува и по повод приговор против судскиот или нотарскиот платен налог, ако вредноста на оспорениот дел на платниот налог **не го надминува** износот од 60.000 денари.

**Член 495 (461)**

(1) Во постапката во **трговските спорови** ќе се применуваат одредбите на овој закон, ако во одредбите на оваа глава поинаку не е определено.

(2) Во трговските спорови за парично побарување чија што вредност **не надминува 1.000.000** денари, а **за** кои постапката се поведува со тужба пред суд, странките се должни, пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(3) При поднесување на тужбата тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(4) Тужбата кон која не е приложен доказот од ставот (2) на овој член судот ќе ја отфрли.

**КОМЕНТАР:** Во предлог Законот за парнична постапка воведени се нови одредби за задолжителна медицаија. (која постапка ќе значи зголемување на трошоците на странките и одлговлекување на постапките).

Во предлог ЗПП е предвидено задолжителна медијација во 4 постапки и тоа во постапка за работни спорови, спорови од мала вредност по тужба пред суд, во спорови во мапа вредност по основ на приговор по нотарски и судски платен налог, трговски спорови, а тоа ќе значи дека граѓаните ќе имаат ограничен пристап до правдата, бидејќи наместо трошоците да се намалат во постапките, со воведување на задолжителна медијација во 4 постапки, трошоците за странките ќе се зголемат, а со тоа странките не можат да добијат судска заштита пред суд, поради зголемени трошоци и одолговлекување на постапката. Со тоа, предлогот на ЗПП оди спротивно на интенцијата за економичност и експедитивност на постапките, како и на тендецијата за пристапност на правдата за сите.

Во таа насока, АКРСМ смета дека одредбите за задолжителна мадијација се вметнати во законот без анализа од ефектите што ги даде постапката за медијација во периодот од кога таа почна да се применува кај нас. Имено, пожелно би било Министерството за правда да побара информација од Комората на медијатори за досегашното практично работење на медијатоите и да направи аналаиза колку предмети до сега медијаторите имаат позитивно решено помеѓу странките за предмети во кои до сега имаше задолжително медијација за стопански спорови со вредност која не надминува 1.000.000,00 денари, а од друга страна колкави биле трошоците за медијација што однапред се плаќаат на медијаторите. Овие трошоци прво ги плаќа тужителот а потоа тужениот, и со тоа не само што се одолговлекува постапката туку и се зголемува каматата што на крајот ја плаќа тужениот.

Согласно предлогот на ЗПП медијација е предвидена за некои спорови за чие решавање медијаторот нема соодветно стручно познавање. На пример, медијаторот не е економски вештак, а новите одредби во предлог ЗПП предвидуваат медијаторот да решава спорови од финансиски карактер. Најчесто за предметите кои не може доверителот да ги наплати вонсудски (по опомена пред тужба), во судска постапка се прави вештачење од овластено лице за економско вештачење, дури и судијата не може да пресуди без економско вештачење, што значи дека нема потреба од воведување на задолжителна медијација во новиот ЗПП.

А за малите долгови воопшто не е оправдано да се воведува задолжителна медијација пред водење на судска постапка, од причина што трошоците за медијација се поголеми од самиот долг на должникот, а предлог ЗПП упатува тие предмети да се решаваат со задолжителна медиација (спорови од мала вредност).

Како илустрација, и во Законот за извршување беше воведена задолжителна вонсудска наплата кај извршители (задолжително писмено опоменување пред извршување), која се покажа како неефикасна со зголемени трошоци за странките, а Уставниот суд таа вонсудска наплата ја **УКИНА,** како неуставна.

Со воведување задолжителната медијација по приговор на платен налог ќе значи за долг од 1.000,00 денари, трошоците само за медијација ќе бидат најмалку 3.000,00 денари (плус нотарски трошоци, плус адвокатски трошоци кои се дозволени во нотарскиот платен налог) , што значи воопшто не е оправдано да се вклучува задолжителна медијација за предмети со мала вредност, која ќе доведе до зголемување на трошоци и одолговлекување на постапките, а ефикасноста на решени предмети со медијациа е мала од досегашната пракса на работење, што значи и по обид за медијација предметот ќе продолжи на суд но со зголемени трошоци за медијација. Странките се обврзани да плаќат трошоци за медијација и во случај на неуспешна медијација, т.е со издавање на Потврда од медијаторот за неуспешна медијација, која е основ за понатамашно водење на постапка пред суд, а најголем број на предмети завршуваат со неуспешна медијација за кои треба да се плаќат трошоци а постапките на странките се одолговлекуваат.

Исто така со воведување на задолжителна медијација во ЗПП, измените треба да бидат направени и во Законот за нотаријат, бидејќи во тој закон е регулирано дека нотарот по приговор предметот го доставува до надлежен Суд, а не до медијатор.

Во однос на воведување на задолжителна медијација во работни спорови, не е доволно да се направи измена само во ЗПП, туку таа измена треба да се внесе и во Закон за работни односи , бидејќи таму се дефинирани роковите за поднесување на тужба пред Суд, и во тој закон треба да бидат дефиниран во кој рок ќе се поднесува барање за медијација,а во кој рок ќе се поднесува тужба во Суд за работни спорови.

**Медијацијата може да биде само доброволен институт, никако задолжителен,согласно член 6 од Европската конвенција за човекови права каде стои дека Секој има право на заштита на своите права пред законски воспоставен непристрасен суд.**

Со давање за право на судот да ги отфрла тужбите кои не поминале пред медијатор и тие одлуки да се сметаат за правосилни се ограничува правото од член 6 на Европската конвенција и се задира правото на слободен и неограничен пристрап за судска заштита.

Задолжителната медијација член 457 и член 460 предложена во Предлог ЗПП не е јасна и прецизна, дали таа медијација се однесува само за тужби до 60.000,00 денари во кои спаѓат и тужби за издавање на судски платен налог или се однесува и за предлог за издавање на нотарски платен налог со вредност до 60.000,00 денари.

Во пракса, медијацијата е апсолвирана со дејсвија на тужителите и доверителите, бидејќи тие вонсудски ги контактираат тужените и должниците на кои им се нуди договор пред поведување на постапка пред суд. Освен тужителите и доверителите кои вонсудски ги контактираат тужените и должниците, такво контактирање на должници се врши и од страна од Агенциите за наплата како и од адвокати кои треба да ја продолжат постапката пред суд. Тоа се сосема доволно превземени дејствија со чие превземање може вонсудски да се реши спорор. Од тука, не постои опрадана причина со ЗПП да се воведува и задолжителна медијација која треба да се плаќа како дополнителен трошок за странките.

**ПРЕДЛОГ:** Медијацијата да биде **ДОБРОВОЛНА**,а членовите да се сменат и да гласат:

**Член 425**

(1) Во **работните спорови** за кои постапката се поведува со тужба пред суд, со исклучок на споровите заради вработување на тужителот, странките **можат,** пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(2) При поднесување на тужбата, **доколку е направен обид за решавање на спорот со медијација,** тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(3) Доколку е направен обид за решавање на спорот со медијација**, трошоците што странките ги имале во постапката за медијација се сметаат како дел од парничните трошоци.**

**Член 457**

(1) Во **споровите од мала вредност**, странките **можат** пред поднесување на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(2) При поднесување на тужбата**, доколку е направен обид за решавање на спорот со медијација,** тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(3) Доколку е направен обид за решавање на спорот со медијација**, трошоците што странките ги имале во постапката за медијација се сметаат како дел од парничните трошоци.**

(4) Тужбата ќе се смета за повлечена ако тужителот во рок од осум дена од денот на поднесувањето на тужбата не ја плати судската такса.

**Член 460**

Постапката во споровите од **мала вредност** ќе се спроведува и по повод приговор против судскиот или нотарскиот платен налог, ако вредноста на оспорениот дел на платниот налог **не го надминува** износот од 60.000 денари.

**Член 495 (461)**

(1) Во постапката во **трговските спорови** ќе се применуваат одредбите на овој закон, ако во одредбите на оваа глава поинаку не е определено.

(2) Во трговските спорови за парично побарување чија што вредност **не надминува 1.000.000** денари, а **за** кои постапката се поведува со тужба пред суд, странките **можат**, пред поднесувањето на тужбата да се обидат спорот да го решат по пат на медијација.

(3) При поднесување на тужбата, **доколку е направен обид за решавање на спорот со медијација**, тужителот е должен да приложи писмен доказ издаден од лиценциран медијатор дека обидот за решавање на спорот по пат на медијација не успеал.

(4) Доколку е направен обид за решавање на спорот со медијација, **трошоците што странките ги имале во постапката за медијација се сметаат како дел од парничните трошоци.**

**Член 427 (406)**

**Работникот во постапката во споровите од работните односи како полномошник може да го застапува лице-дипломиран правник со положен правосуден испит кое е вработено во синдикатот чиј член е работникот, или во сојузот на синдикатите во кој е здружен синдикатот чиј член е работникот со соодветна примена на одредбите од членот 81 на овој закон.**

**КОМЕНТАР**:Лица кои можат да бидат полномошници се дефинирани во член 81 од овој закон, а членот 427 (406) е во колизија со член 81 од овој закон.

**ПРЕДЛОГ:** Членот 427(406) да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 464**

(**2) Во постапката во споровите од мала вредност секоја странка има право да поднесе по еден подготвителен поднесок.**

**КОМЕНТАР :** Сметаме дека ваквото законско решение е неосновано. Од досегашната судска пракса ограничување на странките во постапката на само еден подготвителен поднесок во спорови од мала вредност нема да донесе некоја поволна промена во делот на ефикасност на постапката. Од друга страна негативно ќе влијае на правото на странките да ги изнесат сите факти и докази за докажување на наводите во тужбата или одговорот на тужбата.

**ПРЕДЛОГ:** Став 2 од член 464 да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 467**

**(2) Ако тужителот барал да се одржи рочиште, но не дојде на рочиштето, иако бил уредно поканет, судот ќе донесе пресуда врз основа на одрекување доколку се исполнети условите од членот 331 на овој закон.**

**КОМЕНТАР:** Нема ниту економска ниту правна оправданост судот да носи пресуда врз основа на одрекување во предложените услови. Институтот одрекување на тужбено барање е сериозен и може да значи целосно губење на права на странките во постапката за кои не може да се бара правна заштита во иднина. Негативните последици по странката-тужителот во ваков случај можат да бидат непоправливи и трајни.

**ПРЕДЛОГ:** Став 2 од член 467 да се брише\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Член 504 (469)**

**(1) Ревизија во трговските спорови против правосилна пресуда донесена во втор степен е дозволена ако вредноста на предметот на спорот на побиваниот дел на правосилната пресуда надминува 3.000.000 денари.**

**КОМЕНТАР:** Нема економска ниту правна оправданост за подигнување на прагот за поднесување на барање за ревизија за трговски спорови на 3.000.000 денари. Ова дополнително негативно ќе влијае на правото на странките на пристап до правда.

**ПРЕДЛОГ:** Став 1 од член 504 (469) се менува и гласи : Ревизија во трговските спорови против правосилна пресуда донесена во втор степен е дозволена ако вредноста на предметот на спорот на побиваниот дел на правосилната пресуда надминува 1.500.000,00 денари.