**ПРЕДЛОЗИ НА АКРСМ КОИ НЕ СЕ ПРИФАТЕНИ ОД РАБОТНАТА ГРУПА И КОИ АКРСМ БАРАШЕ ДА БИДАТ ДАДЕНИ КАКО АЛТЕРНАТИВА ВО ТЕКСТОТ ОБЈАВЕН НА ЕНЕР:**

Во член 11 (11) од ЗПП став 3, се менува и гласи:

Во парничната постапка судот во однос на постење на кривичното дело и кривична одговорност на сторителот е врзан за правосилната пресуда на кривичниот суд со која обвинетиот се огласува за виновен, но не и со изведените докази врз снова на кои се утврдени факти во кривичната постапка.

Во член 80 се додава нов став 3 кој гласи:

3)Странката може да поднесе редовен и вонреден правен лек и да превземе дејствија во постапката по повод редовниот и вонредниот правен лек само преку полномошник , кој е адвокат.

Во член 81 (81):

Се менува став 1 алинеја 2 и гласи:

2)лице-дипломиран правник со положен правосуден испит вработено кај странката за спорови од прв степен каде вредноста на спорот не надминува 1.000.000,00 денари

Во член 81 став 1 алинеја 3 се брише.

Во член 81 се додава нов став 4 кој гласи:-Во спорови пред основните судови каде вредноста на спорот надминува 1.000.000,00 денари, пред Апелационите судови и пред Врховниот Суд, без разлика на вредноста на спорот, полномошник на странката може да биде само адвокат .

Во член 82 (83) се додаваат нов став 2 и 3 кои гласат:

Став 2:

-На барање на странката или на нејзиниот полномошник, државните органи, органите на државната управа, единиците на локална самоуправа и лицата кои вршат јавни овластувања, должни се во рок од 30 дена, од денот на приемот на барањето, да им ги достават сите исправи и податоци со кои располагаат што се од интерес за водење на парничната постапка.

Став 3:

-Доколку лицата од став 2 од овој член не постапат по барањето на странката или нејзиниот полномошник, и поради тоа бидат предизвикани дополнителни трошоци за странките во парничната постапка, судот со посебно решение, по барање на странките, ќе го задолжи органот или лицето кое врши јавни овластувања, да ги надомести сторените трошоци. Против ова решение на судот дозволена е посебна жалба во рок од 8 дена по приемот.

Во член 85 (86) став 3 се менува и гласи:

-став 3: Пред суд од прв степен, во спорови чија вредност не надминува 1.000.000,00 денари, со согласност на странката, адвокат може да го заменува адвокатски стручен соработник со положен правосуден испит кој има засновано работен однос кај адвокатот или во адвокатското друштво чиј основач или вработен е адвокатот.

Член 93 (98):

-став 3 зборовите “односно електронски потпис” СЕ БРИШАТ.

-став 8 зборовите “односно електронски потпис” СЕ БРИШАТ.

Член 96 (101) став 1 се менува и гласи:

-став 1: Поднесоците кои до судот се поднесени во писмена форма од полномошник или од страна на Државното правобранителство, а кои се неразбирливи или не ги содржат податоците од член 93 став 4, 5, 6 и 8 на овој закон, **и поради тоа не може да се постапува по нив,** судот ќе ги отфрли. За сите пропусти во поднесоците од технички карактер, како што се грешки во имињата и броевите, грешки во пишувањето или сметањето, изоставување на имиња, матични броеви, даночни броеви, телефонски броеви и други податоци содржани во прилозите кон поднесоците, судот ќе му укаже на полномошникот и ќе му остави рок за исправка кој не може да биде подолг од осум дена.

-Се додава нов став 2:

Ако поднесоците или прилозите не се поднесени во доволен број примероци, судот ќе го повика подносителот или неговиот полномошник да ги достави во доволен број примероци во рок кој не може да биде подолг од осум дена. Доколку подносителот или неговиот полномошник не постапи по задолжението во дадениот рок, судот поднесокот ќе го отфрли.

-став 6 се брише, додека ставовите 2, 3, 4, 5 и 7 стануваат ставови 3, 4, 5, 6 и 7.

Член 100 (104) се менува и гласи:

-Ако последниот ден на рокот паѓа на државен празник или во ден кога судот не работи (сабота или недела), рокот истекува со истекот на првиот нареден работен ден.

Член 104 (108):

-се додава нов став 3 кој гласи:

Доколку судот доцни со одржување на закажаното рочиште, должен е, по протек на петнаесет минути задоцнување, да го одложи рочиштето и да закаже ново рочиште или доколку поради некоја причина судот не е во можност веднаш да го одложи рочиштето и да закаже ново, тогаш рочиштето по проток на петнаесет минути од закажаниот термин се одлага по автоматизам и судот е должен да закаже ново рочиште. Новото рочиште ќе се одржи најмногу во рок од 45 дена од денот на одложеното рочиште. Закажаното рочиште со задоцнување повеќе од петнаесет минути може да се одржи само по претходна согласност од страна на странките дадена на записник пред судот.

Ставовите 3, 4 и 5 стануваат ставови 4,5 и 6.

Член 150 (145) став 1 се менува и гласи:

-став 1:Парничните трошоци ги сочинуваат издатоците направени во текот или по повод на постапката, вклучително и за дејствија кои било предвидено да се превземат, но не се превземале или биле одложени, или рочишта кои биле закажани но не се одржале или биле одложени, доколку поради овие дејствија и рочишта на странките им биле предизвикани трошоци.

Член 156 се менува и гласи:

-Доколку одредени рочишта биле одложени од причина која е на страната на судот, трошоците што биле предизвикани за двете странки ќе бидат надоместени од средствата на судот, независно од исходот на спорот.

Член 245 став 2 се менува и гласи:

-став 2: Судот може да определи изведување на доказ со вештачење и без предлог на странките, најдоцна до заклучување на главната расправа.

Член 255 став 2 има техничка грешка, во последната реченица од став 2 место “опредени во член 249 став (2)” треба да стои “определени во член 249 став(1)”.

Воведување на институтот “МИРУВАЊЕ НА ПОСТАПКАТА”

Член 290 се менува и гласи:

-став 1:Мирување на постапката настапува ако двете странки пред заклучување на главната рaсправа се спогодат за мирување, или кога двете странки ќе изостанат од подготвителното рочиште или од рочиштето за главна расправа, како и кога тужителот кој е уредно повикан ќе изостане, или кога на рочиштето ќе дојде само тужителот и ќе предложи мирување поради изостанок на тужениот.

-став 2:Кога странките се спогодиле постапката да мирува, тоа мирување настапува од денот кога за тоа писмено ќе го известат судот.

-став 3:Во случај на мирување, настапуваат истите правни последици како и кај прекин на постапката, освен што роковите определени со закон не престануваат да течат

-став 4:Мирување со спогодба на странките може да настапи еднаш во текот на постапката, додека мирување поради изостанок може да настапи најмногу два пати во текот на постапката.

-став 5: Доколку странките побараат мирување со спогодба повеќе од еднаш или настапат услови за мирување поради изостанок на странките повеќе од два пати во текот на постапката, тужбата се смета за повлечена.

Нов член 290-а:

-став 1:Доколку мирувањето на постапката настапило со спогодба на двете странки, постапката може да биде во мирување најмногу до три месеци. Во сите други случаи, кога мирувањето настапило поради изостанок на двете или на една од странките, постапката може да биде во мирување најмногу до 30 дена.

-став 2:Ако ниту една од странките пред истекот на рокот од три месеци, односно триесет дена не поднесе предлог за продолжување на постапката, тужбата ќе се смета за повлечена.

-став 3:Судот на Записник со решение утврдува мирување на постапката во кое назначува од кој ден мирува постапката. Примерок од ова решение во писмена форма се доставува до странките.

-став 4:Доколку решението за мирување странката го прими по истекот на рокот од три месеци односно триесет дена, предлогот за продолжување на постапката се смета дека е навремен ако е поднесен во рок од три дена по приемот на решенеито.

-став 5:Против решението за мирување, не е дозволена посебна жалба.

Во Член 293 (280) став 2 се брише.

Член 386 (372) став 3 алинеја 5 се менува и гласи:

-во спорови во кои во постапката по жалба второстепениот суд ја преиначил првостепената пресуда без оглед на вредноста на спорот

Во член 441 (418) став 1 зборовите” и ако обврската треба да се исполни во странство “ да се брише и став 1 да гласи:

**“Кога тужбеното барање се однесува на побарување во пари, а тоа побарување се докажува со веродостојна исправа приложена кон тужбата во оригинал или во заверен препис, судот ќе му издаде налог на тужениот да го исполни тужбеното барање (судски платен налог)”.**

Со овој член тужителот/доверителот/ ќе може да бира каде да го реализира своето право, да поднесе Тужба за издавање на судски платен налог во Суд или Предлог за издавање на нотарски платен налог кај Нотар. Последната анализа за работата на нотарите направена од страна на Министертвото за правда, за број на неправосилни предмети кај нотарите поднесени кај нив од 2012 година до 2019 година, покажува дека бројот на неправосилни предмети е алармантно голем, можеби и повеќе од порано кога ваквата неефикасност им се припиша на судовите, поради што и нотарите добија надлежност за нотарски платен налог. Ваквата состојба значи дека мора да се понуди алтернатива, а тоа е овој предлог, платните налози да можат да се доствуваат и во суд и кај нотари, да се зголеми конкуренцијата, а со тоа ќе се зголеми и ефикасноста на работењето на нотарите и судовите. Доверителите/тужителите ќе поднесуваат платни налози каде што ќе им биде поефтино, но и таму каде постапката ќе биде побрза и поефикасна до правосилноста на Решенија за издавање на платни налози.

Нотарскиот платен налог е непознат во евопската правна практика (освен во Хрватска и РСМ), поради што и РСМ како земја која има аспирации за членство на Европската унија , во иднина ќе мора да го регулира издавањето на платните налози врз основа на веродостојна исправа во суд, а никако кај нотар бидејќи нотаските платни налози се спротивни на регулативата **бр.805/2004** на Европскиот Парламент за признавањето и извршувањето на пресудите за парнични и стопански спорови, бидејќи врз основа на нотарски платен налог не може да се издаде Европски платен налог.

Во членот 3 став 1 од Регулативата предвидено е водење на судска постапка пред суд што е преточено со Пресуда  **C 484/15** на Европскиот Суд на правдата, со која е утврдено дека на нотаркиот платен налог издаден во Хрватска, не може да се издаде потврда за Европски платен налог , бидејќи истиот е издаден од нотар а не од суд.

**ПРИЛОГ:***Уредба 805/2004 на Европскиот Парламент*

 *Пресуда С484/15 на Евроспкиот Суд на правдата*

 Затоа, АКРСМ смета дека предложената измена, со која тужба за издавање на платен налог ќе може да се поднесе и до судот (судски платен налог) без оглед каде треба да се исполни побарувањето (сегашното решение е само во странство), не само што ќе овозможи избор на странките, туку и значително ќе ја подобри ефикасноста во постапувањето како на нотарите, така и на судовите. Со други зборови, конкуренцијата треба да придонесе да се надминат констатираните слабости во делот на нотарските платни налози кои се манифестираат преку огромен број на неправосилни и незавршени предмети од страна на нотарите во периодот од 2012 до 2019 година. Во исто време, со ова решение нашиот ЗПП ќе се усогласи со европското законодавство и европската практика во делот на Европскиот платен налог.

Член 495 (461) Ставовите 2, 3 и 4 се бришат.