Земјоделското земјиште не смее да се продава. Грабање на земја или land grabbing е искуство што го искусија и земјите од бившиот источниот блок што влегоа во ЕУ, особено Романија. Да учиме од нивните негативни искуства.

Земјоделството, а со самото тоа и земјоделското земјиште како основа за развој на земјоделство е значаен природен, но и СТРАТЕШКИ ресурс на секоја земја од неколку причини:

1. Тоа пред се значи производство на храна. Ако една земја има свое производство на храна тоа значи и одредена контрола врз стандардот на населението. Кога во една земја имаме многу мали фармери тоа значи развиен пазар врз основа на понуда и побарувачка и цените се формираат врз основа на таа нормална понуда и побарувачка односно со природни пазарни законитости. До колку големи инвеститори, а особено странски инвеститори поседуваат голем процент од земјоделското земјиште тоа може да доведе до создавање на големи монополи за производство на храна вон контрола на државата, а со самото тоа пореметување на пазарниот механизам и неконтролиран раст на цените на храна, а со самото тоа пад на стандардот на населението. Сопственикот може да го извезува целото производство, или може да произведува индустриски непрехрамбени култури, или може да ја рента земјата на локалните фармери по многу повисоки цени што исто ќе поведе до пад на стандардот.Ова исто така ќе има дополнителни импликации врз буџетот, бидејќи сите мерки што владата ќе ги аплицира во вид на субвенции за земјоделците ќе одат кај една корпорација која ќе има најголем дел од тој државен колач на мерки за поддршка на земјоделството и спиралата на осиромашување на малите земјоделци, како и на граѓаните ќе оди во недоглед, кога со наши пари, буџетски пари ќе одгледуваме монструм и/или монструми што преку контрола на цените дополнително ќе го тенчат џебот на граѓаните преку многу поскапа потрошувачка кошничка.
2. Последиците исто така можат да бидат еколошки, доколку сопственикот, особено ако е странец одлучи да произведува високо интензивно земјоделство со голема употреба на хемиски сретства кои ќе предизвикаат пораст на загадувањето, или ако реши да произведува ГМО производи, или ако врши интензивна експлоатација и деградација на почвата со производство на монокултури, што во земја како нашата, со високо ниво на корупција и неефикасни инспекциски служби и тоа како ќе биде возможно. А исто така може и да го пренамени земјиштето во градежно или во некаков руден коп(по 10 години, како што предвидува овој закон).
3. Последиците се и социјални, бидејќи со поседување на големи површини на земја, сопственикот може да врши промена на етничката структура на цели региони под превез на обезбедување на работна сила.
4. Државата нема да може да воспоставува контролни механизми за планирање и насочување, што особено може да биде критично при појава на било каква кризна ситуација, но и при воспоставување на мерки од областана аграрната политика.

Ние како мала земја не треба да си го дозволиме луксузот на огромни земјопоседници на штета на сите граѓани. Решението може да биде продажба на земја само на регистрирани земјоделци и тоа само со цел окрупнување на нивното земјиште и тоа на површина не поголема од 20 ха со обврска дека мора барем на 50% од површините да произведуваат производи за хумана или сточна исхрана, да се забрани пренамена на земјоделското земјиште во градежно и тоа да може да биде само на дел од површините по претходна педолошка анализа и тоа само на почви со низок бонитет. Исто така да неможе да се оттуѓуваат парцели поголеми од 50 ха и тоа само во случај кога концесионерот ќе се обврзе да ги почитува агроеколошките мерки кои се на сила во ЕУ.

Но не даваат никакво образложение како ќе го заштитат земјиштето и како ќе го развијат земјоделството преку продажба, а особено какво ќе биде тоа рационално користење??

Загрижува тоа што овој закон се турка некако по секоја цена, без сериозна анализа на последиците или на бенефитот, ако го има. Единствен бенефит кој беше јавно кажан во медиумите е директните финансии кои треба да се слеат во буџетот. Но тоа ќе биде моментален прилив, кој ќе заврши, парите ќе се потрошата и што понатаму (освен што ќе имаме неколку нови феудалци и земјопоседници)?? Земјоделското земјиште е јавно добро и никој не смее да тргува со него без никаков план и цел, освен моментален економски бенефит. Земјоделството не смее да се третира само како извор на финансии и економски бенефит. Тоа има и социјален, многу голем социјален момент. Со него се произведува ХРАНА. Цената на храната на светските берзи од ден во ден расте. Без земја, без храна, нема ни држава.

Освен економскиот бенефит кој е споменат и кој е моментален и еднократен, никој не направил анализа на социјалните реперкусии по локалните рурални заедници. А од друга страна самиот закон изобилува со недоречености и нелогичности. Никаде не е напишано дека предност при купување на земја ќе има локалното земјоделско население, напротив, секаде се потенцира дека правото на сопственост за странските и домашни физички лица и/или претпријатија ќе биде регулирано од желбите за реализација на стратешки ??!! проекти на Владата.

ЗАКОНОТ Е ШТЕТЕН И НЕ СМЕЕ ДА СЕ ДОНЕСЕ ПО НИТУ ЕДНА ЦЕНА.