

ПРЕДМЕТ: Коментари на предлог Закон за спречување перење пари и финансирање на тероризам

1. Во член 19 став (2) е уредено дека субјектите, податоците за вистинскиот сопственик **се должни** да ги проверат од регистарот на вистински сопственици, при што, **не смеат исклучиво да се потпрат на податоците внесени во регистарот.**

Додека пак, во член 32 став (1) е уредено дека (1) во случај кога податоците и информациите за вистинскиот сопственик на правниот субјект од членот 19 на овој закон не е/се запишан/и или пак ажуриран/и во регистарот на вистински сопственици согласно овој закон, субјектот е должен да одложи да воспостави деловниот однос, да го одложи тековниот деловниот однос или да го одложи извршувањето на трансакција се додека податоците и информациите не се внесат во регистарот.

КОМЕНТАР: Сметаме дека цитираните одредби се контрадикторни и спротивни една на друга. Ова од причини што во регистарот на вистински сопственици треба да се ажурираат и внесуваат податоците за вистински сопственици по сила на Законот за спречување перење пари, и идентично како и за сите останати јавни книги податоците треба да се сметаат за точни. Исто така, контрадикторна е одредбата дека **субјектите се должни** да ги проверат податоците од регистарот, **но истовремено**, и покрај оваа должност не смеат исклучиво да се потпираат на тие податоци.

2. Во член 33 став (3) е уредено дека субјектите од ставот (1) точката 4) од овој член **можат сите податоци содржани во регистарот** навремено да ги обезбедуваат во форма на информација и се издаваат **со надомест** согласно со тарифата на администраторот на регистарот.

КОМЕНТАР: Предлагаме субјектите да ги обезбедуваат податоците од регистарот **по службена должност** и во согласност со тоа **да бидат ослободени од надомест.** Ова од причини што во член 19 став (2) е пропишана должност за субјектите за проверка на податоците од регистарот, а од друга страна во членот 33 став (3) се пропишува надомест за проверка на податоците, но истото е предвидено како можност не и како должност.

3. Во член 42 став (1) се пропишани мерките на засилена анализа кога клиент е носител на јавна функција. Во ставот (5) на истиот член е пропишано дека Управата води ажурирана листа на функции во Република Северна Македонија кои се сметаат за јавни функции согласно овој закон и истата ја објавува на својата интернет страницата.

КОМЕНТАР: Мерките на засилена анализа се нејасни и недоволно прецизни за да истите во целост бидат применувани од страна на субјектите. Имено, нејасно е кои се тие „**системи за управување со ризик**”.

Бидејќи со ставот (5) е уредено дека Управата води ажурирана листа на функции, се предлага субјектите да ги црпат податоците од Управата, без обврска за спроведување на мерките на анализа кои се нејасни за да се обезбеди нивна целосна примена.

4. Во член 58 се пропишани забраните за плаќање во готовина.

КОМЕНТАР: Во правниот живот се склучуваат правни дела каде плаќањето на цената е договорено да се изврши после склучувањето на договорот, па се поставува прашањето на кој начин ќе биде обезбедена пропишаната забрана.

Исто така, предлагаме износот на забраната од 3000 евра **да се зголеми и да изнесува 10 000 евра**, согласно европската законска регулатива.

5. Во член 63 став (2) е уредено дека субјектите собраните податоци се должни да ги доставуваат во форма на извештај до Управата најдоцна **во рок од три работни дена**. Додека пак, во член 64 став (1) е уредено дека нотарите се должни собраните податоци да ги доставуваат до Управата **на крајот на денот во електронска форма**.

КОМЕНТАР: Се предлага да се изврши усогласување на роковите за доставување на извештаи, на начин што **и за нотарите како субјекти ќе биде пропишан рок од три работни дена**.

6. Во член 65 став (7) е пропишано дека субјектите се должни во писмена форма да го известат надлежниот орган за надзор од овој закон дека доставиле извештај од ставот (4) на овој член до Управата, во рок од три работни дена од доставувањето на извештајот.

КОМЕНТАР: Предлагаме **да се избрише ставот (7)** од причини што навистина нема потреба, нити правна логика од доставување на известување до надзорните органи за веќе доставени извештаи за сомнителни трансакции до Управата за финансиско разузнавање, со оглед на тоа што понатаму никаде во законот не е уредено било какво овластување, обврска или надлежности на надзорните органи во поглед на доставеното известување. Впрочем, за доставениот извештај за сомнителна трансакција надлежноста за обработка е на инспекторите на Управата за финансиско разузнавање, а не и на надзорните органи на субјектите. Поради наведеното се смета дека оваа одредба е излишна и непотребно оптоварување, како на субјектите, така и на надзорните органи.

7. Во член 128 став (3) е пропишано дека доколку Управата итно бара податоци, државните органи, субјектите или други правни или физички лица се должни најдоцна во рок од четири часа да ги достават бараните податоци по заштитен електронски пат.

КОМЕНТАР: Поимот „заштитен електронски пат“ како таков не постои во Законот за електронски документи. Па затоа се предлага негово прецизирање и појаснување.

8. Во член 171 став (2) е пропишано дека членовите на комисиите од ставот (1) на овој член се именуваат **со мандат од четири години**. Во член 160 став (2) од Законот за нотаријатот е пропишано дека членовите на Комисијата на Нотарската комора се именуваат **за време од четири години без право на повторно именување**.

КОМЕНТАР: Се предлага усогласување на одредбата од член 171 со член 160, во насока дека членовите на надзорната комисија се именуваат со мандат од четири години **без право на повторно именување**.

9. Во член 175 е пропишана постапката за објавување на информации во врска со надзорот.

КОМЕНТАР: Се предлага да се доуреди дека објавувањето на информациите се врши согласно одредбите за заштита на личните податоци.

НОТАРСКА КОМОРА НА РСМ