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Почитувани,

во врска со Вашето писмо бр.50-8393/1 од 09.11.2020, односно 451/1 од 19.11.2020 година, по внимателно проучениот материјал, Ве известуваме со следново:

Доставениот работен материјал на новиот Закон за дивечот и ловството повеќе личи на пречистен текст на постоечкиот, со многубројните измени и дополнувања направени по неговото првично донесување. Сметаме дека изготвувањето на нов закон е прилика за воведување современ пристап и примена на најнови сознанија од областа на екологијата, етологијата и биономијата на дивечот во однос на заштитата и управувањето со него како добро од општ интерес.

Катедрата за ловство при Факултетот за шумарски науки, пејзажна архитектура и екоинженеринг „Ханс Ем“ има голем број забелешки во однос на работниот материјал на законот, но заради нивниот број и обемност, во овој допис ќе се задржиме само на најсуштествените, без подробни и детални појаснувања. Во исто време, инсистираме на што поскорешна заедничка средба на Катедрата за ловство со представници од Вашиот сектор, Ловечката федерација, но и другите засегнати страни (сегашни концесионери), како директни консументи на законот, пред продолжување на постапката за негово донесување, на која детално би ги образложиле сите забелешки и би дале конструктивни предлози за нивно надминување, а со тоа и подобрување на предложениот текст.

Генерално, од предложените измени на постоечкот Закон за ловството, како позитивни ги издвојуваме следниве:

* промена на концептот на доделување на дивечот во ловиштата, односно укинување на концесијата како начин на давање на користење на дивечот;
* укинување на поделбата на ловишта за ситен и ловишта за крупен дивеч;
* укинување на електронската аукција;
* воведување обврска за поседување ловечка легитимација (ловна карта);
* обид (но само обид) за вклучување на Ловечката федерација како субјект во системот на управување со дивечот.

**Општи забелешки**:

1. Во I-то поглавје „Општи одредби“, (како и во сегашниот важечки закон) воопшто не е наведена целта на донесувањето на законот, како основен елемент при уредувањето на прописи од било која област на општествениот живот во една држава. Целта на управувањето со популациите на дивечот, како само делумно обновлив природен ресурс, мора прецизно да се дефинира како одржливо управување и унапредување на виталноста на популациите на дивечот и неговите живеалишта, со што се исполнуваат сите функции на ловството, зачувување и унапредување на биолошката и пејсажна разновидност, зачувување на еколошката рамнотежа на природните местоживеења, целокупната дива флора и фауна, односно стабилност на севкупноста на биоценозите.

Во чл. 3 во кој се презентирани користените термини за појаснување на обработуваната проблематика наведени се (само) 28 поими, што е недоволен број за прецизно објаснување и толкување на поимите содржани во законот, а некои од нив наместо толкување, внесуваат забуна или наведуваат на погрешен заклучок (нпр. точка 8 – Ловно-стопанските објекти никако не можат да бидат *во функција на развој и унапредување на ловството*; точката 9 не објаснува ништо; точка 28 – „*Статус* на ловец“ **не** „претстсавува **потврда** со која со соодветен документ – легитимација...“...). Исто така, точките 11 и 12 непотребно се преоптоварени со преопширно опишана содржина на двата основни плански документи, односно општата и посебната ловностопанска основа, особено кога постои посебно поглавје во кое (пре)детално се опишани формата и содржината на сите плански документи.

Во последниве повеќе од 20 (можеби 25) години, во сите официјални документи изготвени од страна на Вашето Министерство, упорно се користи терминот „**застрел**“, па во таа смисла Ве известуваме дека на нашата катедра никогаш не сме го користеле, ниту пак ќе го користиме во иднина, овој (сосема погрешен) термин. Единствен правилен израз, кога дивечот е во прашање, е „**отстрел**“, бидејќи дивечот се **отстрелува**, а изразот „**застрел**“ се користи кога се стрела кон луѓе и, недајбоже, луѓето можат да бидат застрелани (види: Речник на македонскиот јазик од Блаже Конески или Дигитален речник на македонскиот јазик).

2. Во II-то поглавје „Видови на животни и птици“, како „дивеч“ се набројани дури 136 видови (во списокот заклучно со бр. 135 е изоставена малата дропља, која се појавува во понатамошниот текст) што е неколкукратно пати повеќе од реално потребниот број. Големиот број на видови претставува реликт од поранешните закони, а се должи на фактот што во законот се наведени и видови кои никогаш не биле дел или пак одамна исчезнале од овие простори. Списокот на видови прогласени како дивеч неопходно е да се сведе само на ловните видови, како и на оние кои битно влијаат врз популациите со кои се управува (за „новопрогласените“ видови - чучурлиги и дроздови ќе се изјасниме подолу во текстот). Исто така, видовите прогласени за дивеч, статусот на нивна заштита, како и периодите на лов или забрана за лов во текот на годината, треба да се прикажат во подзаконски акти (уредби и правилници), со што знатно би се олеснила евентуална неопходна измена на прописите во овој смисол, која може да се наметне во определени услови.

3. Во поглавјето III. „Одгледување и заштита на дивечот“, во чл. 7, во 6 става се објаснува „феноменот“ **репроцентар**, односно во кој „Владата .... прогласува **репроцентри“** ... на површината на цело ловиште или на дел од него, со цел одгледување и заштита, како и за **обезбедување природна рамнотежа (!?)** на дивечот во ловиштата. Целта на прогласување на вакви објекти е сосема поинаква и на никој начин не може да обезбеди природна рамнотежа. Уште поголема забуна внесува појаснувањето во истиот член, во врска со фукнцијата на репроцентрите, односно наводот дека тие служат за збогатување на ловиштата со **?!?атрактивен?!?** или проретчен дивеч (а не се објаснети ниту во користените термини во чл.3, ниту пак во чл. 10 во поделбата на дивечот). Во науката за ловството, но и во биологијата воопшто, не постои дефиниција за **атрактивен** вид. Доколку се мисли на некој алохтон вид, во истиот закон (чл.15, став 1), населувањето на овие видови е строго забрането, што е во согласност и со Законот за заштита на природата! Освен тоа, *функцијата на репроцентрите* (во буквална смисла на зборот) во науката за ловството е се уште спорна од многу причини, особено поради големите непознаници во однос на адаптацијата во слободна природа на единките одгледани на овој начин, а најмногу заради економската неисплатливост при формирањето и функционирањето на ваков тип објекти. Заради недостаток на простор, заблудите во однос на „репроцентрите“ (и покрај тоа што терминот на лаиците остава силен впечаток) и населувањето на дивеч воопшто, ќе Ви бидат елаборирани на, се надеваме, скорешната средба.

Во чл. 8, во точките 1 и 2 дадени се дефинициите на ловнотехничките и ловностопанските објекти (за последниве веќе се изјаснивме), односно се повторуваат истите од чл. 3, каде што им е местото.

Во чл. 10, став 1, дивечот е поделен на дивеч под заштита и дивеч **без заштита**, што е во спротивност со чл. 2, став 1 („Дивечот ... и како добро од општ интерес ужива **посебна заштита ...**“) од овој закон, но и со Уставот на Р.С. Македонија. Освен тоа, категорија *дивеч без заштита* не постои во ниту еден закон во Европа, а убедени сме ниту во светот, од проста причина што е во спротивност со светските тенденции во однос на заштитата на животната средина, а Р. С. Македонија е и потписник на речиси сите светски конвенции за заштита на дивите видови и нивните живеалишта. Исто така, во чл. 19 од законот се препорачува “**уништување**” на одделни видови, па дури и се **стимулира со парична награда** ?!? За контроверзноста да биде уште поголема, веќе во наредниот член се препорачува дивечот без заштита да се лови доколку не се загрозува неговиот траен опстанок. Двата члена се контрадикторни – во исто време не смее да се загрози, а **уништунивањето** дури и парично се наградува.

Членот 12 во предложениот текст е еден од најспорните. Списокот на ловните видови, од (не)познати причини проширен со 3 нови вида (полска чучурлига, имелов и смреков дрозд), кои се на списоците на заштитени (и се позагрозени) видови во речиси сите европски земји. Уште понејасно е според кои мотиви и (нови?) сознанија се раководевте и по кој основ е продолжена ловната сезона на зајакот за скоро 50% (+ 1 месец), кога неговата бројност драстично и забрзано се намалува во цела Европа, па и во нашата држава. Исто така, скратувањето на ловостојот, односно продолжувањето на ловната сезона на дивата свиња за дури 5 месеци нема никкво оправдување и покрај фактот за добрата виталност на нејзините популации.

Во однос на траењето на ловната сезона дури до **1 април** на видовите од фамилиите на кокошките, гулабите, шљуките и пајките веќе Ве информиравме со допис од пред повеќе од десет години, односно беше објаснето дека најголем дел од видовите опфатени со оваа одлука започнуваат со размножувањето (и гнездењето) **уште во февруари**, така што може да се случи во март наголемо да го одгледуваат подмладокот, што се коси со основните постулати во ловната наука, дефиницијата за ловството воопшто, како и декларираните заложби за мотивите (***заштита на дивечот***) за донесување на новиот закон. Освен тоа, некои од овие видови ги делат местоживеењата со стопански најзначајните видови ситен дивеч - полската еребица, зајакот и фазанот, кои во исто време интензивно ги „практицираат“ свадбените активности (а зајачињата од првото ведило се веќе окотени) и, колку и да изгледа парадоксално, чие вознемирување во тој период, **според истиот закон е строго казниво.** Освен тоа, потполошките и грлиците се летни резиденти, односно мигрираат од овие простори кон крајот на август (грлиците) или септември (потполошките), а се враќаат во втората половина на април (или на почетокот на мај), така што со ваквото законско решение на ловците им е „**дозволено** да ги ловат“ во период кога истите се оддалечени илјадници километри. Само за споредба ќе ги посочам законите за ловство во Р. Србија и Р. Хрватска во кои ловостојот на пајките започнува на 15 февруари (Р. Србија), односно на 1 февруари (Р. Хрватска), а на потполошките и грлиците, како на преселни видови уште на 1 октомври, а според географската положба и еколошките услови што преовладуваат во неа, природата во Македонија „се буди“ барем неколку недели порано отколку нпр. во северозападните делови на Р. Хрватска.

Ограничувањето на бројот на уловени единки (3, односно 15 по ловец во ловен ден) се коси со усвоениот концепт на управување и начинот на користење на дивечот, според кој, бројот на уловениот дивеч во текот на ловната година е определен со неговата реална бројна состојба според посебната ловностопнска основа на автохтоните видови, односно според вкупната годишна квота (не се спомнува никаде во законот) на миграторните видови, така што законодавецот нема право да определува вакви критериуми.

***Сето погоре истакнато, заедно со деловите од Законот во кои се обработени условите за доделување на ловиштата на користење, траењето на закупот ..., наведува на заклучок дека Законот е правен по „мерка“ или „нарачка“ на некои од досегшните концесионери или идни корисници на дивечот, во блиски пријателски или бизнис врски со изготвувачите.***

Во став 2 од истиот член, се спомнуваат „машки **видови ???** дивеч“ (машки *видови* не постојат, а нејасно е и зошто се издвојуваат само машките единки), како и ... „елен лопатар, муфлон ... **и** алохтони видови дивеч од членот 5 став (2) ...“. И муфлонот и еленот лопатар се алохтони видови.

Во списокот на видови животни прогласени за дивеч (чл. 3) се наведени и дивата мачка и јазовецот, кои понатаму не се спомнати во ниту една категорија на дивечот според неговата заштита.

Во чл. 15, став (3) направена е измена во однос на стариот, се уште важечки закон, со цел уште еднаш да се елиминира наставно-научната институција која „ја проучува проблематиката од ловството и да има вработено најмалку еден доктор на науки од областа на ловството“ (цитат од постоечкиот закон), а според предлог текстот на новиот, доволно е институцијата „да ја проучува проблематиката од шумарството и ловството или биолошките науки“. Ваквото намалување на критериумите само уште повеќе ќе го потенцира постоечкиот дилетантизам во ловството, па очекуваме дека на работната средба конечно ќе ни објасните причините за долгогодишните фрустрации и комплекси кон матичната институција.

Во член 17 став (1) стои ..... „во согласност со законските прописи на Агенцијата за храна и ветеринарство“. Колку што ни е познато, Агенцијата за храна и ветеринарство нема (не донесува) законски прописи, туку спроведува закони донесени од Собранието. Во став (3) од истиот член, повторно стои „Агенцијата за ...“, а треба „надлежната локална ветеринарна служба“.

Насловите (броевите) на членовите 23, 24, и 25 се повторуваат, а имаат различна содржина.

Во „првиот“ чл. 23 е наведена обврската на корисникот на дивечот наизменично да забранува ловење две години едноподруго на една четвртина од вкупната површина на ловиштето. Имено, освен тоа што ваква обврска не постои во ниту еден друг закон за ловството, вредноста на концесијата која корисникот ја плаќа се пресметува врз основа на користењето (и отстрелот) на дивечот на целата територија на ловиштето, што значи дека во еден ловностопански период корисниците не смеат да ловат на една четвртина од ловиштето, односно плаќаат најмалку 25% од вредноста за нешто што не го користат. Или, со други зборови, повеќе од две и пол концесии од десетгодишниот период фрлаат во ветер, со што, финансиската состојба на најголем дел од корисниците на дивечот, особено на ловечките друштва, многукратно се влошува.

Од „првиот“ чл. 24 „ ... корисници или сопственици на земјоделско земјиште на површина од 50 ha се должни да при употребата на средства за заштита ...“ е нејасно каква врска има површината (што станува ако има 49 или 51 ha) со одредбата на овој член.

4. Во поглавјето IV „Ловишта“ се изоставени (укинати?) ловиштата со посебна намена, па останува недефинирано што ќе се случува со досегашните ловишта во националните паркови. Останатите забелешки се однесуваат на чл. 27, став 2, чл. 30, став 3, чл. 32, став 1, став 4 и став 6, а подетално ќе бидат елаборирани на состанокот.

5. Поглавјето V. „Користење на дивечот во ловиштето“ е поглавје со неадекватен и нејасен наслов, особено ако се има предвид дека и VII-то поглавје има речиси идентичен наслов - „Ловење и **користење на дивечот** и неговите делови“. (На состанокот ќе Ви бидат презентирани видувањата на Катедрата за ловство за редоследот и називите на поглавјата (и подпоглавјата) во текстот, со кои законот би бил многу поразбирлив, а со тоа и полесно применлив).

Исто така, помеѓу два члена кои обработуваат иста проблематика (чл,33 и чл.35) несмасно е уфрлен член (чл.34) за Ловечката федерација.

Во однос на содржината, карактеристична е интенцијата на изготвувачите на законот ловството да се третира исклучиво како економска категотрија. Ловството никогаш не било, ниту може да биде високо профитабилна дејност, особено на овие простори. Р. Северна Македонија е земја со мала површина и ограничени фондови на дивеч, така што не може да обезбеди приходи во буџетот кои и барем малку би влијаеле врз економската состојба воопшто, ниту пак може да биде некакво излезно решение за нејзино подобрување. Ловството насекаде опстојува благодарение на ентузијазмот, волонтерската работа и претставува најголема човечка и стопанска дејност која е базирана врз доброволна работа на правите вљубеници во ловот и дивечот. Поинаку кажано - **бизнисот и ловството немаат ништо заедничко.** Ловството се базира врз заштитата, одгледувањето и рационалното користење на дивечот, сосема спротивно на основниот принцип во бизнисот - профитот (колку побрз, толку подобро). А добивка во ловството се прави единствено и само со (прекумерен) отстрел на дивечот. Да повториме: целта на донесувањето на Законот за дивечот и ловството е одржливо управување и унапредување на виталноста на популациите на дивечот и неговите живеалишта, со што се исполнуваат сите негови функции, потоа заштита и унапредување на биолошката и пејсажна разновидност, зачувување на еколошката рамнотежа на природните местоживеења и целокупната дива флора и фауна, односно стабилност на севкупноста на биоценозите.

Оттука, апсолутно сме против следниве предложени законски решенија:

1) Д*ивечот во ловиштата да се дава на користење на*  *странски правни лица (чл.33, став 1)*;

**Образложение**: Според чл. 2, став 1 од овој закон, но и според Уставот на Р. Северна Македонија, „Дивечот е во државна сопственост и како добро од општ интерес за Република Северна Македонија ужива посебна заштита ...“. Од тука е нејасно како **националното благо** на државата може да се даде на користење на странски субјекти, чии интерес е исклучиво профит, а не чување и заштита на нашиот национален интерес.

2) „За најповолен понудувач на Јавниот повик ... ќе се смета понудувач кој ... понудил највисок износ во финансиско-инвестициска програма за развој и унапредување на ловиштето.“ (чл. 36, став 5). „За финансиски инвестиции ... се сметаат мерки и активности ***изразени во финансиски средства*** со цел развој и унапредување на ловството како што се: инвестиции за изградба на ловностопански објекти, ... инвестиции во дивеч, ... инвестиции во фарми за дивеч, полигони за лов на ситен дивеч, теренски возила и оружје ...“ (чл.35, став 2);

**Образложение**: а.) Финансиско-инвестициската програма суштински не е ништо поразлична од „напуштената“ „Програма за развојните можности на дивечот под заштита“. На овој начин, во пракса се елиминираат сите ловечки здруженија, кои, како граѓански непрофитни организации, имат лимитирани средства и не можат да им конкурираат со инвестиции на другите правни лица (приватни фирми). Така, најдобрите, односно ловиштата најбогати со дивеч и со најповолни еколошки услови, се „резервирани” само за правните лица со поголема финансиска моќ, со што се губи граѓанскиот концепт на ловството, односно се форсира профитот, а погоре веќе наведовме на кој начин истиот се остварува. Ваквиот пристап ја занемарува суштинската дефиниција на ловството, првенствено како заштита и одгледување на дивечот и неговите живеалишта.

б.) Инвестициите во ексклузивни куќи, ??*фарми за дивеч*??, скапи теренски возила и луксузно оружје, всушност се инвестиции кои остануваат во приватна сопственост на „инвеститорот“, односно на газдата на правното лице. На ваков начин, субјектите кои го добиле дивечот во ловиштето на користење се стекнуваат со „наследно“ (феудално) право на управување со ловиштето, од причина што за евентуална промена на корисникот, неопходно е претходниот да се обештети во висина на проценетата вредност на инвестициите од страна на Државниот завод за вештачење (чл. 8, став 4 и 5). Исто така, мора да се нагласи дека инвестиците во најголем број од наведените елементи немаат никакво влијание врз развојот и унапредување на ловиштето. Така нпр,, фармите за дивеч се сточарска категорија и дел од месната индустрија и, освен нивното спомнување, воопшто не им е местото во овој закон.

Напоменуваме дека приватни ловишта има во многу земји од Европа, каде системот на организација на ловството се раководи според „доминален систем“, сосема различен од нашиот „регален систем“, но без исклучок е сврзан со сопственоста врз земјиштето. Така нпр., во законската регулатива на Р. Словенија е потенцирано дека со дивечот во ловиштата (освен во ловиштата со посебна намена, кои се само 11 на број), одржливо управуваат само **ловечките здруженија како граѓански асоцијации**, а слична е состојбата и во Р. Бугарија. Во Р. Хрватска постои категорија „приватни ловишта“, но повторно исклучиво на земјиште во приватна сопственост.

Катедрата за ловство нема ништо против специјализирани комерцијални ловишта со луксузна инфраструктура, во ограничен број и сообразен со потребите, но ваквата определба никако не смее да биде земена како системско решение во организацијата на ловството во државата.

3) „*Дивечот во ловиштето се дава на користење за период од 20 години*“ (чл. 33, став4).

**Образложение**: Со оглед на биоеколошките карактеристики на, според овој закон, видовите прогласени за дивеч, не постои ниту еден издржан аргумент, односно оправдување за продолжувањето на рокот на давање на дивечот на користење на 20 години. Времето на кое се добива правото на управување со ловиштата во најголем број од законите во Европа изнесува најчесто 10 години, па ваквата измена повторно наведува на заклучок дека истата е направена по „мерка“ или „нарачка“ на некои од досегшните концесионери или идни корисници на дивечот, во блиски пријателски или бизнис врски со изготвувачите.

4) „*Годишниот надоместок ... се утврдува во висина од 20% од вредноста ..., а се плаќа до 30 јуни за тековната година на сметка на Буџетот на Република Северна Македонија*“ (чл.42, став2).

**Образложение**: Сметаме дека постои простор за корекција, како на висината на надоместокот, така и на роковите за плаќање, а особено за понатамошното користење на уплатените средства за закуп на ловиштата. Како пример можат да послужат искуствата и решенијата во земјите во најблиското опкружување и кои имаат идентичен систем на организација на ловството и сопственоста врз дивечот.

Така нпр., во Р. Србија, надоместокот за користење се утврдува **во соодветен процент од планираниот отстрел за тековната ловна година**, и тоа 5% за ловиштата со посебна намена и 10% за останатите ловишта, освен за планираниот отстрел на фазаните.

Најголем процент при пресметката на вредноста на закупот има Р. Хрватска, дури **50% од вредноста на дивечот според планираниот отстрел** во десетата година на важечката ловностопанската основа.

Најдобро решение во тој смисол е применето во законот што е во примена во Р. Словенија, каде концесискиот надоместок за секое ловиште се пресметува на годишно ниво. Основа за пресметување е годишниот план за излачување на определени видови дивеч од ловиштето, **земајќи го предвид реализираниот отстрел, платените штети од дивечот и извршените биотехнички и биомелиоративни дејствија**, што значи дека пресметката е базирана врз реално остварените приходи и расходи, при што висината на концесијата не може да биде помала од 10%, ниту поголема од 50% од годишниот приход од реално уловениот дивеч.

Во Р. Бугарија не се плаќа никаков надоместок за правото на управување со дивечот во државните ловишта, државните шумски стопанства и ловишта со кои стопанисуваат наставно-научните организации. Единствено во ловиштата со кои стопанисуваат ловечките друштва на државата и се плаќа такса, и тоа **врз основа на издадени дозволи за лов**, што значи дека вредноста се пресметува врз основа на реално остварен, а не претпоставен приход.

Што се однесува до рокот до кој треба да се исплатат обврските кон државата, повторно концесионерите во РСМ се најоптоварени. Имено, само според нашиот закон целиот износ мора да се плати најдоцна до 30 јуни за тековната ловна година, односно неколку месеци пред почетокот на ловната сезона. Ако се знаат традициите и економската моќ на македонските ловци, односно фактот дека речиси сите ловци обврските ги подмируваат непосредно пред стартот на ловот, јасно е колкава е оптовареноста на корисниците на ловиштата, особено на ловечките здруженија на кои тое им е единствен приход. Во Р. Србија, само 30% од сумата се уплатуваат најдоцна до 15 април, а останатите 70% најдоцна до 31 декември на тековната ловна година. Во Р. Хрватска, ловозакупникот е должен до 01.03. да плати 50% од износот на годишниот надоместок за правото на лов за наредната ловна година, а преостанитиот износ заклучно со 30.09. на тековната година. Во Р. Словенија и Р. Бугарија, плаќањето се врши по направените пресметки според опишаната методологија.

Највпечатлива, во негативна смисла, е регулативата во однос на уплатените парични средства од закупот, односно концесијата. Според одредбите во нашиот закон, целата вредност на уплатените износи оди во државниот буџет, односно ниту еден дел не се враќа во ловството.

Во Р. Србија, средствата остварени на овој начин одат во посебен Буџетски фонд за развој на ловството, а во него се сливаат и остварените приходи од издадените ловечки легитимации. Овие средства се користат за изработка на програми за развој на ловните подрачја, изработка и реализација на програми за развој на ловството и унапредување на состојбата со популациите на дивечот и неговите живеалишта, како и за други намени. Освен тоа, за унапредување на заштитата и одгледувањето на дивечот, од буџетот на Р. Србија се обезбедуваат и тнр. поттикнувачки средства кои се користат за спроведување на Програмата за унапредување на заштитата и стопанисувањето со дивечот за ловната година. Неискористените средства се префрлаат и можат да се користат за иста намена и во наредната ловна година.

Од средствата за платениот надоместок за користење на дивечот во ловиштата во Р. Хрватска, само 30% одат во државниот буџет, додека од останатите се финансираат мерките определени со законот (развој и унапредување на ловството, заштита на државните и заедничките ловишта кои не се под договор, промоција на ловството, опремување на информатичкиот систем во областа на ловството, надомест за направените штети итн.), а 10% од вкупната вредност, како компензација на сопствениците на земјиштето кои се без право на лов, сразмерно на површината опфатена со ловиштето.

Во Р. Словенија, наплатениот концесиски надоместок е приход на буџетот на Р. Словенија, но од него се формира **посебен фонд** наменет за плаќање на штети од дивечот врз земјоделското и шумското земјиште. Начинот на распределба се одредува во соработка со Институтот за шуми и Земјоделско-шумарската комора на Р. Словенија.

Од реализираните средства по основ на платени такси за правото на лов во Р. Бугарија (само од ловиштата со кои управуваат здруженијата на ловците), државата веднаш им враќа 70%, кои корисниците мораат да ги вложат исклучиво во насока на спроведување одгледувачки и заштитни мерки за дивечот, што значи дека само 30% одат неповратно во буџетот.

Од погоре изнесените причини, предлагаме определени измени во предложената регулатива (за кои би се дебатирало на состанокот), со цел подобрување на состојбите со ловството воопшто.

6. Во поглавјето VI. „Ловностопански основи“, главните забелешки се однесуваат на насловот на поглавјето (предлагаме „Плански документи“), потоа на чл. 43 (речиси е идентичен со чл. 4), на чл. 45, став 1 (се наведува чл. 42, кој обработува сосема друга проблематика), на чл. 47, став 1, став 3 и став 5 и на чл. 51, став 1.

**Образложение**: Во сите закони во земјите со ист концепт на управувањето со ловиштата, базирана на државната сопственост врз дивечот, изработката на планските документи се доверува определени субјекти. Така нпр., во Р. Србија истите можат да ги изготвуваат правни лица регистрирани за вршење на работи од областа на ловството со вработено лице со лиценца за планирање, издадена од Ловечката комора, правни или физички лица кои имаат лиценца на Хрватската комора на инженери од областа на шумарството (Р. Хрватска) или независни ловни експерти или специјализирани фирми избрани на јавен конкурс (Р. Бугарија). Во Р. Словенија сите планови ги изготвува Институтот за шуми на Р. Словенија, како **научна институција**, во тесна соработка со другите наставно-научни институции од таа област во државата, но и во координација со ловечките организации, територијалните единици на Заводот за заштита на природата, земјоделско-шумарската комора, како и локалните заедници и други, чија дејност е поврзана со дивечот и животната средина. Само во (предлог) законот на Р. Северна Македонија правото на изработка е монополизирано и доверено, како што стои, на „институција“ која има вработено најмалку 3 шумарски инженери, кои имаат најмалку пет години работно искуство во изработка на Посебни ловностопански основи”, а такви услови (не)исполнува единствено дел од Јавното претпријатие од областа на шумарството. Со ваквото законско решение забележлива е тенденцијата да се елиминира (од непознати причини?) единствената научна институција со вработен магистер и доктор по шумарски науки од областа на ловството со повеќе од 30 години искуство во изработка на сите плански документи. Исто така, се наметнува и прашањето да ли од исти причини во законот не е наведено ниту кој ја изготвува Општата ловностопанска основа (членови 43 – 46), бидејќи Факултетот за шумарски науки, пејзажна архитектура и екоинженеринг „Ханс Ем“ е единствената компетентна институција за изработка на таков документ, и покрај тоа што таков стратегиски план, како законска обврска (обработена во ова поглавје), е со истечен рок веќе 5 години.

Во однос на **финансирањето** на изработката на планските документи, повторно единствено во нашата регулатива посебните ловностопански основи ги донесува Министерството, а средствата за изработка и рецензија паѓаат на товар на концесионерот на дивечот во ловиштето. Во сите други закони, субјектот кој го изработува планот, истиот и го финансира, а надлежниот државен орган ги усвојува (донесува). Така, во Р. Србија, ловните основи ги **изготвува** и **финансира** корисникот на ловиштето, а на ист начин изготвувањето и финансирањето е регулирано и во Р. Хрватска, каде ловоовлстеникот во рок од 120 дена **по добивањето** на ловиштето, ја донесува ловностопанската основа и ја поднесува на одобрување на министерството или надлежното тело во локалната самоуправа. Во Р. Словенија и Р. Бугарија сите плански документи за чие спроведување е надлежна државата, се плаќаат од државниот буџет.

Годишнот план за спроведување на посебната ловностопанска основа е плански (оперативен) документ со кој се врши планирање на кракторочно, односно годишно ниво. Во принцип, ваков документ има за цел да биде **коректив** на долгорочните планови, од причина што е мошне тешко (речиси невозможно) да се предвидат сите природни влијанија и промените на еколошките фактори за подолг временски период на определен простор. Во сите други закони овој тип на план се нарекува годишен план за **стопанисување** со дивечот (Р. Србија), годишен план за **управување** со ловиштето (Р. Словенија) или годишен план за **користење** на дивечот (Р. Бугарија). Имено, годишните планови се изготвуваат врз основа на пролетните пребројувања на дивечот, а утврдената бројност треба да се земе како база за претстојното размножување (матичен фонд), односно утврдување на годишниот прираст за наредната ловна година, врз основа на кој се планира отстрелот на дивечот. Само во нашиот (предлог) закон овој тип на документ се нарекува годишен план за **спроведување** на посебната ловностопанска основа, што во пракса значи едноставно препишување на предвидувањата од ловностопанските основи, со што се губи смислата на постоење на ваков документ.

7. Во поглавјето VII „Ловење и користење на дивечот и неговите делови“, забелешките кои се однесуваат на чл. 55; чл. 56; чл. 57; чл. 58, став2; чл. 59; чл.60, став 2; чл.63, став 4; чл. 65, став 4; чл. 66, став 3; чл. 67, став 1, ќе бидат образложени на средбата со претставниците на Министерството, со нагласок на недореченоста, а консеквентно и штетност врз дивечот, во однос на оружјето и муницијата кои смеат да се користат при отстрел на одредени видови дивеч.

8. Поглавјето VIII „Штета од дивеч и на дивеч“ (поточен наслов би бил „Штети од дивечот и врз дивечот“) е сиромашно и без прецизно дефинирање на видовите штети кои дивечот може да ги предизвика, обврските на правните или физичките лица за спречување на евентуалните штети кои дивечот може да им ги нанесе на сопствениците на земјиште или шуми, со што се усложнува или дури и оневозможува утврдувањето на одговорноста за причинетата штета. Неопходно е да се пропишат сите мерки кои сопствениците на имотот ги преземаат за спречување на можните штети. Само на тој начин е можно објективно утврдување на одговорноста за настанатата штета, односно одговорноста за предизвиканата штета ја презема корисникот само во случај кога оштетената страна ги презела сите неопходни мерки за спречување на истата.

Исто така, треба да се нагласи дека штетите нанесени врз дивечот, освен материјални, се и **еколошки,** односно штети настанати со директно уништување, оштетување или присвојување на дивечот спротивно на законот, но и посредно предизвикана штета со незаконски интервенции во просторот со кои истиот се менува, намалува или уништува живеалиштето, со што се нарушуваат и други важни фактори неопходни за опстанокот на дивечот.

Во поглавјето XI „Преодни и завршни одредби“, со членот 90 повторно се отвора можност за манипулации со одредбата за продолжувањето на договорот за користење на дивечот „... на барање на корисникот на дивечот во ловиштето ...“ „... за преиод од 5 години“, без никакво појаснување за причините на ваквата одредба.

**ОПШТ ЗАКЛУЧОК**

Работниот материјал на новиот Закон за дивечот и ловството, и покрај позитивните измени наведени на почетокот на овој текст, повторно обилува со недостатоци и недоследности, кои ќе имаат силно негативно влијание врз ловството воопшто.

Мотивите за донесување на ваков акт треба да бидат насочени кон подобрување на општата состојба во ловството со исполнување на основните постулати на ловната наука и пракса, а тоа е заштита и одржливо управување и унапредување на виталноста на популациите на дивечот и неговите хабитати, зачувување на еколошкиот баланс на неговите природни живеалишта и стабилност на биоценозите воопшто. Меѓутоа, наместо во интерес на дивечот, а со тоа посредно и на ловците, одредбите на предложенот текст најповеќе се насочени кон заштита на интересите на правните лица кои го добиле (или ќе го добијат) правото на користење на дивечот во ловиштата. Ваквата констатација ја базираме врз основа на критериумите за доделување на ловиштата (предимство според инвестиции во „непродуктивни“ (ловно)стопански објекти – ловечки куќи, фарми за производство на месо, ладилници, настрешници, луксузни теренски возила и оружје, полигони, огради... – кои инаку остануваат во приватна сопственост на инвеститорот), потоа проширување на списокот на ловните видови дивеч со заштитени видови појни птици (?!?), продолжување на ловната сезона на некои (и глобално загрозени) видови, ловење во период на размножување и „ловење“ во период кога преселните видови птици се уште не ја ни почнале миграцијата кон овие простори, продолжување на периодот на користење на дивечот во ловиштата на 20 години итн.

Исто така, сметаме дека изготвувањето на нов закон во исто време е и прилика за промена на застарениот (постојано препишуван од законите од пред многу години) концепт на содржината и поглавјата, но и за воведување современ пристап и примена на најнови сознанија од областа на екологијата, етологијата и биономијата на дивечот во однос на заштитата и управувањето со него како добро од општ интерес.

Според предложениот текст на Законот за дивечот и ловството на Р. Северна Македонија, сите надлежности во однос на управувањето со дивечот се во рацете единствено на Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство. Ваквата организација на ловството е основна причина за неможноста на ресорното министерство да одговори на “(само)наметнатите” обврски, така што, единствено во нашата држава не постои евиденција ниту за бројот на активните ловци, ниту пак постојат податоци за други, многу важни сегменти за успешно менаџирање со дивечот како ресурс од општ интерес за државата. Како последица на ваквата организација, **секоја година по неколку десетици ловишта се без никаков статус (немаат управувач), и покај тоа што дотогашните корисници (концесионери) уредно ги исполнуваа сите законски предвидени обврски, дивечот е без заштита, а ловците, без никаква вина, не се во можност да ги вршат работите во смисол на заштита и одгледување на дивечот.**

Напоменуваме дека **ниту една** државна администрација, во ниту една држава, нема капацитет ексклузивно да раководи и управува со дивечот, неговите живеалишта и природата воопшто, без вклучување на невладиниот сектор, но пред се, научни институции и вистински експерти, особено во донесувањето на законски прописи и акти од областа на ловството. Само како пример ќе наведеме дека катедрата за ловство при Факултетот за шумарски науки, пејзажно дизајнирање и екоинженеринг „Ханс Ем“, како единствена наставно-научна и компетентна институција која се занимава со проблематиката на дивечот и ловството, но и со најголемо практично искуство од оваа област, во последниве 15 години ниту еднаш не беше ниту консултирана, а уште помалку вклучена во изработка на вакви значајни акти за опстанокот на дивечот како добро од општ интерес за државата. За жал, последиците на ваквата „екскомуникација“ се репекуираат врз дивечот, но и врз угледот на нашата држава.

Од овие причини апелираме, без никаква суета и пркосење, без ароганција, фрустрации и комплекси, туку со голема свест за преземената одговорност, пред продолжувње на постапката за донесување на Законот за дивечот и ловството, во понатамошниот процес да се ангажира сиот стручен потенцијал од оваа област, со цел подобрување на одредбите на законот и елиминирање на можните негативни влијанија врз дивечот и неговите живеалишта.

Раководител на катедрата за ловство
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проф. д-р Владимир Малетиќ

асс. м-р Кристијан Цокоски