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**КОМЕНТАРИ**

**на Предлог-Законот за уредување на рокови за намирување на паричните обврски настанати при деловни трансакции**

Со предложениот Закон, согласно член 1 и 2, се предвидува законот да се применува на сите видови договори, каде спаѓаат и договорите за осигурување.

Неколку одредби од предлог-законот се неприменливи односно не јасно како ќе се применуваат врз договорите за осигурување.

Имено, членовите 3, 4, 5, 7, и 8 од предложениот закон се во спротивност со неколку одредби Законот за облигациони односи (членови 3, 953, 968 и 266). Склучувањето на договорите и определувањето на нивната содржина, во смисла на Законот за облигациони односи е слободно и истото претставува едно од основните начела на кои почива овој закон.

Во член 3 од Законот за облигациони односи е предвидено дека: *„Учесниците во прометот слободно ги уредуваат облигационите односи во согласност со Уставот, законите и добрите обичаи.“*

Во член 953 од Законот за облигациони односи е дефиниран договорот за осигурување на следниот начин: *„Со договорот за осигурување се обврзува договарачот на осигурувањето, врз начелата на заемност и солидарност да здружува определен износ во друштвото за осигурување, односно во друштвото за ризици (осигурувач), а друштвото се обврзува ако дојде до настан кој претставува осигурен случај да му го исплати на осигуреникот или на некое трето лице надоместот, односно договорената сума или да направи нешто друго.“*

Во смисла на цитираниот член 953 од ЗОО, основните права и обврски на договорните страни кај договорите за осигурување се: ПЛАЌАЊЕ НА ПРЕМИЈАТА што претставува обврска на договарачот на осигурувањето, а право на осигурувачот, И ИСПЛАТА НА НАДОМЕСТ НА ШТЕТА што претставува обврска на осигурувачот, а право на осигуреникот-договарачот на осигурувањето, доколку настапи осигурениот случај. Осигурениот случај е иден, неизвесен настан кој не постои и не смее да постои во моментот на склучување на договорот за осигурување, кој може, но не мора да настане во текот на важењето на еден договор за осигурување. Токму поради ова, не е јасно како на договорите за осигурување ќе се применуваат членовите 3, 4 и 5 од предлог - законот бидејќи се предлага почетокот на течењето на рокот за исполнување на паричната обврска од должникот да започне од конкретен ден, но под услов доверителот да ја исполнил својата договорна обврска. Во случајот со договорите за осигурување, доверителот - осигурувачот не ја исполнува својата обврска - плаќање на штета доколку не настане осигурениот случај, додека пак плаќањето на премијата е обврска на договарачот на осигурувањето која не е поврзана со обврската на осигурувачот за плаќање на штетата. Напротив, обврската за плаќање на премијата за договарачот на осигурување - должникот настанува со самото потпишување на договорот, во согласност со Законот за облигационите односи.

Членот 7 од предлог - законот предвидува **право на камата** на доверителот во случај на доцнење на должникот, но тоа право е **условено** со исполнување на сите договорни обврски од страна на доверителот. Имајќи го предвид погоренаведеното во поглед на обврската на доверителот - осигурувачот од договорите за осигурување, произлегува дека ваквата одредба е спротивна со Законот за облигациони односи - член 266 каде е предвидено дека доверителот има безусловно право на казнена камата кога должникот ќе задоцни со плаќање.

Во член 8 од предлог - законот се предвидени случаи во кои **договорните одредби** се сметаат за **ништовни**. Овој член повторно ја ограничува договорната слобода на страните во договорот, бидејќи доверителот сега може да се согласи и склучи договор во кој прифаќа да не бара наплата на камата за задоцнето плаќање од страна на должникот (член 8 став 2 точка 4) или изречно да прифати да не бара надомест за доцнење при исполнување на обврската од страна на должникот (член 8 став 2 точка 5). Со оглед дека се работи за договарање помеѓу страните во еден договор, не е јасно зошто ваквата договорна одредба со предлог законот се третира за значително неправедна и нефер према доверителот и како таква да биде ништовна по закон.

 Ништовноста е регулирана со Законот за облигационите односи во членовите 39, 44 и 95. Имено, согласно член 39 од ЗОО, ништовен е оној договор каде предметот на обврската е невозможен, недозволен, неопределен или неопределив. Во смисла на член 44 од ЗОО, договорот е ништовен ако основот на договорот не постои или е недозволен. На крајот, согласно член 95 од ЗОО, договорот е ништовен ако не е во согласност со Уставот, законите и добрите обичаи. Имајќи ги предвид наведените одредби, не е јасно каде преглагачот на законот ја гледа „неправедноста и нефер начинот на одредување на датумот на плаќање“ и од кои причини договарањето на рокот на плаќањето или исклучување на плаќањето на камата односно договарањето кое е поинакво од она што е предложено со законот се смета за ништовна одредба во договорот.

 Следствено, имајќи го предвид Законот за облигациони односи и карактерот на договорите за осигурување, сметаме дека доколку предлог - законот се усвои со содржина како што предложен ќе доведе, пред се, до проблеми при фактурирањето на побарувањата на осигурителните компании.

Со почит,

 АД за осигурување ЕУРОЛИНК Скопје

 Сектор за правни работи и усогласување со закони

 Директор

 Тања Поленак